

مكتبة ابن كثير

CHECKED

كتاب ابن كثير

تدريس ابن كثير



Checked
1987

وقب على تصحيحه وخرج أخاذه وعلق حواشيه

التبليغ لكتاب ابن كثير

منشئ من الشافعية

حقوق الطبع منه محفوظة له

الطبعة الأولى في سنة ١٣٤٩ (المن ٨)

مطبعة ابن كثير

الحصول على مجلدات المنار

بغير درهم

كل من ارسل الى دار المنار ستة جنيهات عن خمسة من المشتركين
في الخارج، أو عن ستة في الداخل سمي يرسل اليه مجلد ستة من المنار
الا مجلدي السنتين الثانية والثالثة

الاداب الشرعية

طالما كنت أتمنى العزور على كتاب في الآداب الشرعية ، والأخلاق الدينية
حافل الرى بالمسائل النفسية والسياسية والاجتماعية والصحية ، حار المصحيح من
الاخبار النبوية ، والآثار السلفية ، خال من البديع والخرافات ، وحكاية غرائب
الاسرائيليات ، ومن المحون والحلاعة ، والفحش والرقاعة ، ينضم الى طائفة
والنساء ، ولا يخل من الاطلاع عليه خواتم الخير والجهاد ، فيكون جامعاً لفوائد
العلم الصحيح ، والقُدرة بأهل الكمال ، من أهل العلم والصلاح ، ما زلت أتمنى هذا
وأزرب العفور عليه حتى ظفرت بهذا الكتاب (الآداب الشرعية والمنح المرعية)
تصنيف العلامة الفقيه المحدث الواسع الاطلاع الشيخ محمد بن مفلح المقدسي الحنبلي
التوفي بصالحية دمشق سنة ١٨٨٥ هـ فاذا هو الضالة المشوذة ، قد جمع مؤلفه فيه
خلاصة مصنقات عديدة ، وزاد عليها زيادات مفيدة . إلا أنه أطال في المباحث
العلوية وما يتعلق بها ومنه أمور الواقع بما كنا نود لو يجعله كتاباً مستقلاً
ويتألف الكتاب من ثلاثة أجزاء ثمن كل جزء خمسة عشر قرشاً مصرية
ويضاف إليها أجرة البريد والتجليد لمن اراد ويطلب من مكتبة المنار بمصر

كتاب مذهب السلف القويم
في تحقيق مسألة
كلام الله الكريم

بمجموع من فتاوى

شيخ الإسلام ابن تيمية
قدس سره

وما حققه في مواضع من كتبه ومؤلفاته

أشرف على تصحيحه وعلق عليه بغض الحواشي

السيد محمد رشيد رضا

منشئ مجلة المنار

الطبعة الأولى في سنة ١٣٤٩ هـ

مطبعة المنار بمصر

جامع الدين الرحمن الرحيم

قال الامام أبو الحسن بن عروة رحمه الله تعالى في الكواكب (١)
نقل من سؤال قدم من بلاد كيلان في مسئلة القرآن إلى دمشق في سنة أربع
وسبعائة من جهة سلطان تلك البلاد على يد قاضيا ، لاجل معرفة الحق من الباطل
عند ما كثر عندهم الاختلاف والاضطراب ، ورغب كل من الفريقين في قبول
كلام شيخ الاسلام أبي العباس احمد بن تيمية في هذا الباب ، فأملاه شيخ
الاسلام في المجلس ، وكتبه احمد بن محمد بن مري الشافعي بخط جيد قوي . ثم ان
كاتب هذه الاوراق اطلع على هذه الفتوى يوم الاثنين ثالث ربيع الآخر سنة
إحدى وعشرين وثمانمائة فاخترت لنفسي منها مواضع نقلتها في هذه الاوراق
إذ الجواب جواب طويل جداً

صورة السؤال

ما تقول السادة العلماء أئمة الدين رضي الله عنهم في قوم يقولون : إن كلام
الناس وغيرهم قديم ، سواء كان الكلام (٢) صدقا أو كذبا ، فحشا أو غير فحش ،
فظما أو نثرا ، ولا فرق بين كلام الله عز وجل وكلامهم في القدم الا من جهة الثواب .
وقال قوم منهم بل أكثرهم : أصوات الحير والكلاب كذلك (٣) لما قرىء عليهم
مانقل عن الامام احمد رداً على قولهم تأولوا ذلك القول وقالوا ان أحدنا قال ذلك
خوفاً من الناس ، فهل هم مصيبون أو مخطئون ؟ فاذا كانوا مخطئين فهل على ولي الامر

(١) نقل من الجزء العشرين من الكواكب المودع في خزانة المكتبة العمومية
بدمشق في المدرسة الظاهرية (٢) وجد في الاصل ههنا لفظة كلام وهي زائدة
كما أشار اليه في حاشية نسختنا (٣) لعل الاصل ولما

وقفه الله ردهم ورجعهم عن ذلك أم لا وإذا وحب ربحهم فهل يكفرون إن أصروا
 أم لا ؟ وهل الذي نقل عن الإمام أحمد حق ، أو هو كاذب ؟ فاقنونا بأجوبة
 أجاب الإمام العلامة شيخ الإسلام قانع البدع ومظهر الحق للمطلق ،
 أبو العباس أحمد بن حنبل .

الحمد لله . بل هؤلاء منخطئون في ذلك خطأ محرماً فاحشاً بإجماع المسلمين ،
 وقد قالوا منكرآ من القول وزوراً ، بل كفرآ وضلالا ومحالا ، ويجب نهيهم عن
 هذا القول الفاحش ، ويجب على ولاية الأمور عقوبة من لم ينته منهم عن ذلك
 جزاءً بما كسب نكالا من الله . فان هذا القول مخالف للعقل والنقل والدين ،
 مناقض للكتاب والسنة وإجماع المؤمنين . وهي بدعة شنيعة لم يقلها قط أحد من
 علماء المسلمين ، لا من علماء السنة ولا من علماء البدعة ، ولا يقولها عاقل يفهم
 مايقول ، ولا يحتاج في مثل هذا الكلام الذي فساد له معلوم ببداهة العقل أن
 يحتاج له بنقل عن إمام من الأئمة ، إلا من جهة إن رده وإنكاره منقول عن
 الأئمة ، وإن قائله مخالف للأمة مبتدع في الدين ، ولنزول بذلك شبهة من يتوهم أن
 قولهم من لوازم قول أحد من السلف ، وليعلم أنهم مخالفون لمذاهب الأئمة المقتدى
 بهم ، بل قول الأئمة مناقض لقولهم ، فان الأئمة كلهم نصوا على أن كلام الآدميين
 مخلوق ، بل نص أحمد على أن أفعال العباد مخلوقة عموما وعلى كلام الآدميين خصوصا ،
 لم يمتنعوا عن هذا الإطلاق لأجل الشبهة التي عرضت لمثل هؤلاء المبتدعة

ثم ساق الشيخ كلاما طويلا إلى أن قال : ومن المشهور في كتاب صريح
 السنة لمحمد بن جرير الطبري - وهو متواتر عنه - لما ذكر الكلام في أبواب السنة
 قال : وأما القول في ألفاظ العباد بالقرآن فلا أثر فيه نفعه عن صحابي مضى ، ولا عن
 تابعي قفا ، إلا عن في قوله الشفا والغنى ، وفي اتباعه الرشد والهدى ، ومن قام
 مقام الأئمة الاول : أبي عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل ، فان أبا إسماعيل الترمذي

٤ من البدعة أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق

حدثني قال سمعت أبا عبد الله يقول: اللفظية جهمية. قال ابن جرير سمعت جماعة من أصحابنا لا تحفظ أسماءهم يحكون عنه أنه كان يقول: من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي، ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع. قال ابن جرير: القول في ذلك عندنا لا يجوز أن يقول أحد غير قوله، إذ لم يكن امام قائم به سواه، وفيه كفاية لكل متبع، وقناعة لكل مقتنع، وهو الامام المتبع

وقال صالح بن الامام احمد: بلغ أبي ان أبا طالب يحكي عن أبي انه يقول: لفظي بالقرآن غير مخلوق، فقال: ابعث إلى أبي طالب فوجهت إليه فجاوب فقال له أبي: أنا قلت لك لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ وغضب أبي وجعل يرتعد، فقال له قرأت عليك (قل هو الله أحد) فقلت لي: هذا ليس بمخلوق، فقال له: فلم حكيت عني أبي قلت لفظي بالقرآن غير مخلوق؟ وبلغني أنك وضعت ذلك في كتابك وكتبت به لي قوم، فإن كان في كتابك فاحمه أشد المحو، واكتب إلى القوم الذين كتبت اليهم أني لم أقل هذا، وغضب وقال له: تحكي عني ما لم أقل؟ فجعل فوزان يعتذر اليه (١) وانصرف من عنده وهو مرعوب، فعاد أبو طالب فذكر أنه حكى ذلك من كتابه وكتب إلى أولئك القوم يخبرانه وهم علي أبي عبد الله في الحكاية عنه. قال أبو عبد الله القرآن حيث تصرف غير مخلوق

وقال عبد الوهاب الوراق: من قال لفظي بالقرآن غير مخلوق فانه يهجر ولا يكلم ويحذر منه، وذكر الخلال في كتاب القراءة عن إسحاق بن إبراهيم قال: قال أبو عبد الله يعني احمد بن حنبل يوم ما كنت سألته عن قوله (٢) «من لم يتغن بالقرآن» قال هو الرجل يرفع صوته به فهذا معناه إذا رفع صوته فقد تغنى به، وعن منصور وصالح أنه قال لا يبه يرفع صوته بالقرآن بالليل؟ فقال نعم إن شاء رفع، ثم ذكر

(١) كذا بالاصل وليحرد (٢) يعني قول النبي ﷺ وهو في سنن أبي داود

بالفظ « ليس منا من لم يتغن بالقرآن »

فضل أحمد على سائر أئمة السنة ومكانة أهل الحديث من علماء الأمة

حديث أم هانئ «كنت أسمع قراءة النبي ﷺ وأنا على عريشي من الليل» وقال الأثرم: سألت أبا عبد الله عن القراءة بالألحان فقال: كل شيء يحدث فإنه لا يعجبني إلا أن يكون صوت رجل لا يتكلفه

قال وأما قول القائل إن أحمد قال ذلك خوفاً من الناس فبطلان هذا القول يعلمه كل عاقل بلغه شيء من أخبار أحمد ، وقائل هذا هو إلى العقوبة البليغة أخوج منه إلى جوابه لا فتراته على الأئمة ، فإن الإمام أحمد صار مثلاً سائراً يضرب به المثل في المحنة والصبر على الحق ، فإنه لم يكن يأخذه في الله لومة لائم ، حتى صارت الإمامة مقرونة باسمه في لسان كل أحد فيقال قال الإمام أحمد وهذا مذهب الإمام أحمد لقوله تعالى (وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكانوا بآياتنا يوقنون) فإنه أعطي من الصبر واليقين، ما نال به الإمامة في الدين ، وقد تداوله ثلاثة خلفاء يسلطون عليه من شرق الأرض إلى غربها ومعهم من العلماء المتكلمين والقضاة والوزراء والسعاة والامراء والولاة مالا يحصى إلا الله ، فبعضهم تسلط عليه بالحبس ، وبعضهم بالتهديد الشديد ، وبعضهم يعده بالقتل ، وبغيره من الرعب ، وبعضهم بالترغيب في الرياسة والمال ، وبعضهم بالنفي والتشريد من وطنه ، وقد خذله في ذلك أهل الأرض حتى أصحابه العلماء والصالحون ، وهو مع ذلك لا يجهلهم إلى كلمة واحدة مما طلبوا منه ، وما رجع عما جاء به الكتاب والسنة ولا كتم العلم ، ولا استعمل التقية ، بل قد أظهر من سنة رسول الله ﷺ وآثاره ما دفع به البدع المخالفة لذلك مما لم يتأت مثله لعالم من نظرائه . ولهذا قال بعض علماء الشام لم يظهر أحد ماجاء به الرسول كما أظهره أحمد بن حنبل ، فكيف يظن به أنه كان يخاف هذه الكلمة التي لا قدر لها ، وأيضاً فمن أصوله أنه لا يقول في الدين قولاً مبتدعاً ، فكيف بكلمة ما قلها أحد قبله

(قال) فالمتسبون إلى السنة والحديث وإن كانوا أصلاً من غيرهم وفيهم من الخير

ملا يوجد في غيرهم ، فإن السنة في الاسلام كالاسلام في الملل ، فكما أنه يوجد في
 المنتسبين إلى الاسلام ما يوجد في غيرهم من الخير فكل خير فهو في المسلمين
 أكثر وكل شر في المسلمين فهو في غيرهم أكثر ، فكذلك المنتسبون إلى السنة قد
 يوجد فيهم من الخير ما لا يوجد في غيرهم ، وإن كان في غيرهم خير فهو فيهم أكثر ،
 وكل شر فيهم فهو في غيرهم أكثر ،

(قال) ويجب القطع بأن كلام الأديين مخلوق ويطبق القول بذلك إطلاقاً
 ولا يحتاج إلى تفصيل بأن يقال نظمه أو تأليفه أو غير ذلك ، وذلك لأن كلام
 التكلم هو عبارة عن ألفاظه ومعانيه ، وعامة ما يوجد في كتاب الله وسنة رسوله
 وكلام السلف وسائر الأمم عربهم وعجمهم فانه عند إطلاقه يتناول اللفظ والمعنى
 جميعاً لشموله لها فيقال عن كلام الله وهو القرآن هذا كلام الله وهذا كلام فلان
 (قال) وأما الامة الوسط الباقون على الفطرة فيقولون لما بلغه المبلغ عن غيره
 وأداه: هذا كلام ذاك لا كلامك وإنما بلفظه بقولك ، كما قال ابو بكر الصديق لما
 خرج على قريش فقرأ (آسم * غلبت الروم في أدنى الارض) الآية فقالوا هذا
 كلامك او كلام صاحبك ؟ فقال ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله
 وفي سنن ابي داود من حديث جابر ان رسول الله ﷺ كان يعرض نفسه
 على الناس بالموقف فيقول « ألا رجل يحملني الى قومه لأبلغ كلام ربي ، فان قريشاً
 قد منعوني ان أبلغ كلام ربي عز وجل » فبين أن ما يبلغه ويتلوه هو كلام الله
 لا كلامه وان كان يبلغه بأفعاله وصونه ، والامم متفقون على هذا إذا سمعوا من
 يروي قصيدة او كلاماً او قرآناً ، أو مسئلة قالوا هذا كلام فلان وقوله فانه هو
 الذي اتصف به وألفه وأنشاه

(قال) وكذلك من تبع آباءه الذين سلفوا من غير اعتصام منه بالكتاب
 والسنة والاجماع فانه ممن ذمه الله في كتابه في مثل قوله (واذا قيل لهم تعالوا إلى

ما أنزل الله وإلى الرسول قالوا حسبنا ما وجدنا عليه آيةنا (وفي قوله (يوم تقلب وجوههم في النار يقولون يا ليتنا أطعنا الله وأطعنا الرسول لا * وقالوا ربنا انا أطعنا سادتنا وكبراءنا فأضلونا السبيلا) الآية وكذلك من اتبع الظنون والاهواء متقدماً أنها عقليات وذوقيات فهو ممن قال الله فيه (إن يتبعون إلا الظن وما بهوى النفس ولقد جاءهم من ربهم الهدى) وإنما يفصل بين الناس فيما تنازعوا فيه الكتاب المنزل من السماء والرسول المؤيد بالمعجزات كما قال تعالى (فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين وأنزل معهم الكتاب بالحق ليحكم بين الناس فيما اختلفوا فيه) وقال (فان تنازعتم في شئ فردوه الى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً) وقال (بلى من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه) الآية وقال (ان الذين آمنوا والذين هادوا) الآية فأخير سبحانه عن مضى ممن كان متمسكا بدين حق من اليهود والنصارى والصابئين وعن المؤمنين بعد مبعث محمد من جميع الامم ان لمن تلبس بهذه الخصال من سائر الامم وهي جماع الصلاح وهي الايمان بالله والبعث والمعاد والايمان بالله واليوم الآخر وعمل صالحاً وهو أداء المامورات وترك المحظورات فان له أجره عند ربه ولا خوف عليه مما أمامه ولا يحزن على ما وراءه . وإسلام الوجه هو إخلاص الدين لله وهو عبادته وحده لا شريك له وهو حقيقة قول (إياك نعبد وإياك نستعين) وهو محسن ، فالاول وهو اسلام الوجه هو النية وهذا الثاني وهو الاحسان هو العمل الصالح . وهذا الذي ذكره في هاتين الآيتين هو الايمان العام والاسلام العام الذي اوجبه على جميع عبادته من الاولين والآخرين ، وهو دين الله العام الذي بعث به جميع الرسل وأنزل به جميع الكتب

فكان أول أول بدعة حدثت في هذه الامة بدعة الخوارج المكفرة بالذنوب فانهم يكفرون الفاسق للملي ، فزعمت الخوارج والمعتزلة ان الذنوب الكبيرة - ومنهم

من قال والصبر ولا يجمع الايمان ابدأ بل تنافيه وفسده كما يفسد الاكل والشرب الصيام ، (قالوا) والايمان هو فعل المأمور وترك المحظور فتى بطل بعضه بطل كله كسائر المركبات فيكون العاصي كافراً لانه ليس الا مؤمن او كافر . وقالت المعتزلة : نزلته منزلة بين المنزلتين : نخرجه من الايمان ولا ندخله في الكفر . وقابلتهم المرجئة والجهمية ومن اتبعهم من الاشعرية والكرامية فقالوا ليس من الايمان فعل الاعمال الواجبة ولا ترك المحظورات البدنية فان الايمان لا يقبل الزيادة ولا النقصان ، بل هو شيء واحد يستوي فيه جميع المؤمنين من الملائكة والمقتصدين والمقرين والظالمين .

وأما السلف والائمة فاتفقوا على ان الايمان قول وعمل ، فيدخل في القول قول القلب واللسان ، وفي العمل عمل القلب والاركان ، (وقال) المنتصرون لمذهبهم (١) أن للايمان أصولاً وفروعاً وهو مشتمل على أركان وواجبات ومستحبات بمنزلة اسم الحج والصلاة وغيرها من العبادات ، فان اسم الحج يتناول كل ما يشرع فيه من فعل أو ترك مثل الاحرام ومثل ترك محظوراته والوقوف بعرفة ومزدلفة ومنى والطواف بالبيت وبين الجبلين المكتنفين له وهما الصفا والمروة . ثم الحج مع هذا اشتمل على أركان متى تركت لم يصح الحج كالوقوف بعرفة ، وعلى ترك محظور متى فعله فسد حجه وهي الوطء ، ومشتمل على واجبات من فعل وترك يأثم بتركها عمداً ، ويجب مع تركها لعذر أو غيره الجبران بدم ، كالاחרام من المواقيت المكانية ، والجمع بين الليل والنهار بعرفة ، وكرمي الجمار ونحو ذلك ، ومشتمل على مستحبات من فعل وترك يكمل الحج بها ولا يأثم بتركها ولا توجب دماً ، مثل رفع الصوت بالاهلال والاكتار منه وسوق الهدى وذكر الله ودعائه في تلك المواضع ، وقلة الكلام إلا في أمر أو نهي أو ذكر : من فعل الواجب (١) لفظ (وقال) ليست من الاصل الذي طبعنا عنه ولكنها ضرورية

وترك المحظور فقد تم حجة وعمرته لله وهو مقصد من أصحاب اليمين في هذا العمل ، لكن من أتى بالمستحب فهو أكمل منه وأتم حجا وعملا وهو سابق . مقرب ، ومن ترك المأمور وفعل المحظور لكنه أتى بركانه وترك مفسداته فهو حج ناقص يثاب على ما فعله من الحج ويعاقب على ما تركه ، وقد سقط عنه أصل الفرض بذلك مع عقوبته على ما ترك ، ومن أخل بركن أو فصل مفسداً فحجه فاسد لا يسقط به فرضه بل عليه اعادته ، مع انه قد تنازعوا في إثابته على ما فعله وإن لم يسقط به الفرض ، والا شبه انه يثاب عليه ، فصار الحج ثلاثة أقسام كاملا بالمستحبات ، وتاما بالواجبات فقط ، وناقصا عن الواجب ، والفقهاء يقسمون الموضوع الى كامل فقط ومجزئ ، ويريدون بالكامل ما أتى بمفروضه ومسنونه وبالمجزئ ما اقتصر على واجبه . فهذا في الاعمال المشروعة وكذلك في الاعميان المشهود . فان الشجرة مثلا اسم لمجموع الجذع والاعضان وهي بعد ذهاب الورق شجرة كاملة وبعد ذهاب الاعضان شجرة ناقصة ، فليكن مثل ذلك في مسمى الايمان ، والذين قالوا (١) الايمان ثلاث درجات : ايمان السابقين المقربين ، وهو ما أتى فيه بالواجبات والمستحبات من فعل وترك ، وايمان المقتصدین أصحاب اليمين وهو ما ترك صاحبه فيه بعض الواجبات ، او فعل فيه بعض المحظورات ، ولهذا قال علماء السنة لا يكفر أحد بذنب ، اشارة الى بدعة الخوارج الذين يكفرون بالذنب ، وايمان الظالمين لانفسهم وهو من أقر باصل الايمان وهو الاقرار بما جاءت به الرسل عن الله وهو شهادة أن لا إله إلا الله ولم يفعل المأمورات ويحسب المحظورات ، فان أصل الايمان التصديق والانقياد فهذا أصل الايمان الذي من لم يأت به فليس بمؤمن وقد تواتر في الاحاديث « اخرجوا من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من ايمان ، مثقال حبة من خير ، مثقال ذرة من خير » و« الايمان بضع وستون أو بضع (١) قوله والذين قالوا — ليس بمدى ما يصح ان يكون خبرا له فإظها ان اصله : وقالوا

وسمعون (١) شعبة أخلاها قول لا إله إلا الله وأدناها إماطة الأذى عن الطريق ،
والحياء شعبة من الإيمان ، فلم أن الإيمان يقبل التبعيض والتجزئة ، وأن قليله
يخرج به صاحبه من النار أن دخلها ، وليس كما يقوله الخارجون عن مقالة أهل
السنة أنه لا يقبل التبعيض والتجزئة بل هو شيء واحد إما أن يحصل كله وإما أن
لا يحصل منه شيء .

واعلم أن عامة السور المكية التي أنزلها الله بمكة هي في هذا الإيمان العام
المشترك بين الأنبياء جميعهم . وهذا القدر المشترك هو في بعض الملل أعظم
قدراً ووصفاً ، فإن ما جاء به محمد من صفات الله وأسمائه وذكر اليوم الآخر
أكمل مما جاء به سائر الأنبياء ، ومنه ما تختلف فيه الشرائع والمناهج كالقبلة والنسك
ومقادير العبادات وأوقاتها وصفاتها والسنن والأحكام وغير ذلك . فسمى الإيمان
والدين في أول الإسلام ليس هو مسماه في آخر زمان النبوة ، بل مسماه في الآخر
أكل من مسماه في أول البعثة وأوسطها ، كما قال تعالى في آخر الأمر (اليوم
أكمل لكم دينكم) وقال بعدها (ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله) ولهذا
قال الامام احمد : كان الإيمان في أول الإسلام ناقصاً فجعل يَم . وهكذا مسمى الإيمان
والدين قد يتنوع بحسب الأشخاص ، وبحسب أمر الله كلاً منهم ، وبحسب ما يفعله
مما أمر به ، وبحسب إقباله وحضوره وإخلاصه ، فإن المؤمنين من الأوابين والآخريين
مشتركون في الإيمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح ولكن بينهم تفاوت ما في
القلوب إذا ذكر الله وما في اليوم الآخر ما تفاوت به الإيمان ، فعند ذكر الجنة
والنجاة من النار وذم من ترك بعضه ونحو ذلك يزداد الإيمان الواجب لقوله
(إنما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا) الآية وقوله (إنما المؤمنون
الذين إذا ذكر الله وجلت قلوبهم وإذا تليت عليهم آياته زادتهم إيماناً) الآيات
(١) هذه رواية مسلم بالشك واعتمد البخاري رواية العدد الأول وأصحاب السنن العدد الثاني

لا يكفر جميع السيئات إلا التوبة ، ولا يحط جميع الحسنات إلا الردة (١)

هو قوله (إنما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله وإذا كانوا معه على أمر جامع) الآية وقوله في الجنة (أعدت للذين آمنوا بالله ورسوله) وقوله ﷺ « لا يرني الزاني حين يرني وهو مؤمن » الحديث ففي الايمان الواجب عنه الذي يستحق به الجنة ولا يستلزم ذلك في أصل الايمان وسائر أجزائه وشعبه ، هذا معنى قولهم في كمال الايمان ، وحقبة ذلك أن الكمال الواجب ليس هو الكمال المستحب المذكور في قول الفقهاء : الغسل كامل ومعزى ، ومنه قوله عليه السلام « من غشنا فليس منا » ليس المراد به انه كافر كما تأولته الخوارج ، ولا أنه ليس من خيارنا كما تأولته المرجئة ، وليسكن المضمر يطابق المظهر ، والمظهر هو المؤمنون المستحقون للثواب ، السالمون من العذاب ، والغاش ليس منا (١) لانه متعرض لعذاب الله وسخطه .

اذا تبين هذا فمن ترك بعض الايمان الواجب في الجملة لعجزه عنه إما لعدم تمكنه من العلم او لعدم تمكنه من العمل لم يكن مأموراً بما يعجز عنه ، ولم يكن ذلك من الايمان والدين الواجب في حقه ، وان كان من الدين والايمان الواجب في الاصل ، بمنزلة صلاة المريض والخائف وسائر أهل الاعذار الذين يعجزون عن اتمام الصلاة فإن صلاحهم صحيحة بحسب ما قدروا عليه وبه أمروا ، وإن كانت صلاة القادر على اتمام أفضل وأكمل كما قال النبي ﷺ « المؤمن القوي خير وأحب الى الله من المؤمن الضعيف وفي كل خير » رواه مسلم من حديث أبي هريرة وفي حديث حسن السياق « ان الله يلوم على العجز ولكن عليك بالكيس » ولو أمكنه العلم به دون العمل لوجب الايمان به علماً واعتقاداً وإن لم يعمل به ، (قال) فان الله قد بين بنصوص معروفة ان الحسنات يذهبن السيئات ، وأنه من يعمل مثقال ذرة خيراً يره ، ومن يعمل مثقال ذرة شراً يره ، وان مصائب الدنيا تكفر الذنوب ، وأنه يقبل شفاعة النبي ﷺ في أهل الكبائر ،

« ١ » الاظهر أن يكون : ليس منهم

وأنه يغفر الذنوب جميعاً ، ويغفر مادون الشرك ، وأن الصدقة يبطلها المن والأذى ، وأن الرياء يبطل العمل ، ونحو ذلك ، فجعل للسيئات ما يوجب رفع عقابها ، كما قد جعل للحسنات ما قد يبطل ثوابها ، لكن ليس شيء يبطل جميع السيئات إلا التوبة ، كما أنه ليس شيء يبطل جميع الحسنات إلا الردة ، وبهذا يتبين أنا نشهد بأن الذين يأكلون أموال اليتامى ظلماً إنما يأكلون في بطونهم ناراً على الإطلاق والعموم ، ولا تشهد لمعين أنه في النار لانا لا نعلم لحوق الوعيد له بعينه ، لأن لحوق الوعيد بالمعين مشروط بشروط وانتفاء موانع ، ونحن لا نعلم ثبوت الشروط وانتفاء الموانع في حقه . وفائدة هذا الوعيد أن هذا الذنب سبب مقتضى لهذا العذاب ، والسبب قد يقف تأثيره على وجود شرطه وانتفاء مانعه .

يبين هذا أنه قد ثبت عن النبي ﷺ أنه لعن الخمر وعاصرها ومعتصرها وحاملها والمحمولة اليه وشاربها وساقها وبائعها ومبتاعها وآكل ثمنها . وثبت عنه في الصحيح أن رجلاً كان يكثر شرب الخمر فلعمه رجل فقال النبي ﷺ « لا تلعه فانه يحب الله ورسوله » فنهى عن لعن هذا المعين وهو مدمن الخمر لانه يحب الله ورسوله ، وقد لعن أولاً شاربها على العموم ،

(قال) فمسئلة تكفير أهل البدع والاهواء متفرعة على هذا الاصل فبدأ بمذاهب الأئمة في ذلك قبل التنبيه على الحجة فنقول : المشهور من مذهب أحمد وعامة أئمة السنة تكفير الجهمية وهم المعتزلة لصفات الرحمن ، فان قولهم صريح في مناقضة ما جاءت به الرسل من الكتاب ، وحقيقة قولهم جحود الصانع وجحود ما أخبر به عن نفسه على لسان رسوله ، بل وجميع الرسل . ولهذا قال عبد الله بن المبارك : إنا لنحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية . وقال غير واحد من الأئمة : انهم أكفر من اليهود والنصارى . وبهذا كفروا من يقول ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة ، وان الله ليس على العرش ، وأنه ليس له علم ولا قدرة ولا راحة ولا غضب .

وهو بذلك من صفاته. وأما المرجحة فلا تختلف نصوصه أنه لا يكفرهم فإن بدعهم من جنس اختلاف الفقهاء في الفروع ، وكذلك الذين يفضلون علياً على أبي بكر لا يختلف قوله أنه لا يكفرهم ، وذلك قول طائفة من الفقهاء ولكن يبدعون .

(قال) وعنه في تكفير من لم يكفر الجهمية روايتان أحدهما لا يكفر . والجهمية عند كثير من السلف مثل ابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من أصحاب احمد ليسوا من الثلاث والسبعين فرقة التي افرقت عليها هذه الامة ، بل أصول هذه الفرق هم الخوارج والشيعة والمرجئة والقدرية .

(قال) فإن الدعاء الى المقالة أعظم من قولها (١) وأثابة قائلها ، وعقوبة تاركها أعظم من مجرد الدعاء اليها

(قال) وفي الأدلة الشرعية ما يوجب أن الله لا يعذب من هذه الامة مخطئاً على خطأه وإن عذب المخطيء من غير هذه الامة ، فقد ثبت في الصحيح من حديث أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال « قال رجل لم يعمل حسنة قط لاهله اذا مات فمرقوه ثم ذروا نصفه في البر ونصفه في البحر ، فوالله لئن قدر الله عليه ليعذبته عذاباً لا يعذبه أحدٌ من العالمين ، فلما مات الرجل فعلوا به كما أمرهم فأمر الله البر فجمع ما فيه وأمر البحر فجمع ما فيه ثم قال لم فعلت هذا ؟ قال من خشيتك يا رب وأنت أعلم ، فغفر له » . وهذا الحديث متواتر عن النبي ﷺ ورواه أصحاب الصحيح والمسند من حديث أبي سعيد وحذيفة وعقبة بن عامر وغيرهم عن النبي ﷺ من وجوه متعددة يعلم أهل الحديث أنها تفيد العلم اليقيني وإن لم يحصل ذلك لغيرهم ، فهذا الرجل قد وقع له الشك والجهل في قدرة الله تعالى على إعادة من يصل الى الحالة التي أمر أهلها أن يفعلوها به ، وإن من أحرق وذري لا يقدر الله أن يعيده ويحشره إذا فعل به ذلك ، وأنه ظن ذلك ظناً ولم يجزم به .

(١) هذه الجملة تعليل لمن كفروا دعاء البدعة دون سائر أهلها وكان ينبغي لابن عروة أن لا يحذف ذكرهم من تلخيصه لكلام شيخ الاسلام

وهذان أصلان عظيمان: أحدهما متعلق بالله وهو الإيمان بأنه على كل شيء قدير .
والثاني متعلق باليوم الآخر وهو الإيمان بأن الله يمد هذا الميت ولو صار إلى ما يقدر
صيرورته إليه مهما كان فلا بد أن الله يحياه ويجزيه بأعماله . فهذا الرجل مع هذا
لما كان مؤمناً بالله في الجملة ومؤمناً باليوم الآخر في الجملة وهو أن الله يثيب ويعاقب
بعد الموت فهذا عمل صالح وهو خوفه من الله أن يعاقبه على تفريطه غفر له بما كان
معه من الإيمان بالله واليوم الآخر، وإنما أخطأ من شدة خوفه ، كما أن الذي وجد
راحلته بعد إياسه منها أخطأ من شدة فرحه ،

وقد وقع الخطأ كثير آخلاق من هذه الأمة واتفقوا على عدم تكفير من أخطأ .
مثل ما أنكر بعض الصحابة أن يكون الميت يسمع نداء الحي ، وأنكر بعضهم أن
يكون المعراج يقظة ، ولبعضهم في الخلافة والتفضيل كلام ، وكذلك لبعضهم في قتال
بعض وتكفير بعض أقوال معروفة ، وكان القاضي شريح ينكر قراءة من قرأ
(بل عجت) ويقول إن الله لا يعجب ، فبلغ ذلك إبراهيم النخعي فقال : إنما شريح
شاعر يعجبه علمه ، كان عبد الله أفقه منه وكان يقرأ (بل عجت) فهذا قد أنكر
قراءة ثابتة ، وأنكر صفة لله دل عليها الكتاب والسنة ، واتفقت الأمة على أن
شريحاً إمام من الأئمة . وكذلك بعض العلماء أنكر حروفاً من القرآن كما أنكر
بعضهم (أولم يئأس الذين آمنوا) فقال إنما هي (أولم يتبين الذين آمنوا)
وآخر أنكر (وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه) فقال إنما هي (ووصى ربك)
وبعضهم كان حذف المعوذتين . وآخر يكتب سورتي القنوت . وهذا الخطأ
معفو عنه بالإجماع ، وكذلك الخطأ في الفروع العملية فإن الخطيء فيها لا يكفر
ولا يفسق بل ولا يأنم ، وإن كان بعض التكامة والمنقمة يجعل الخطيء فيها أنما .
وبعض المنقمة يعتقد أن كل مجتهد فيها مصيب ، فهذان القولان شاذان ولم يقل
أحد بتكفير الخطيء فيها . فقد أخطأ بعض السلف فيها مثل خطأ بعضهم في بعض .

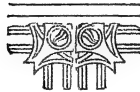
الفرار والربا واستحلال آخري الحر واستحلال آخري القتال في الفتنة. وقد قال تعالى (وداود وسليمان اذ يحكما في الحوت - الى قوله - ففهمناها سليمان وكلا آتينا حكماً وعلماً) وفي الصحيح «إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران وإذا اجتهد فأخطأ فله أجر»

والسنة والاجماع بمنعقد على أن من بلغته دعوة النبي ﷺ فلم يؤمن فهو كافر لا يقبل منه الاعتذار بالاجتهاد لظهور أدلة الرسالة وأعلام النبوة والنصوص انما أوجبت رفع المؤاخذه بالخطأ لهذه الامة، وإذا كان كذلك فالخطيئة في بعض هذه المسائل إما أن يلحق بالكفار من المشركين وأهل الكتاب مع مباينته لهم في عامة أصول الايمان، وإما أن يلحق بالمخطئين في مسائل الايجاب والتحريم مع انها أيضاً من أصول الايمان، فان الايمان الذي يوجب الواجبات الظاهرة المتواترة وتحريم المحرمات الظاهرة المتواترة هو اعظم اصول الايمان وقواعد الدين، والخاصة لها كافر بالاتفاق، مع أن المجتهد في بعضها اذا أخطأ ليس بكافر بالاتفاق، وإذا كان لا بد من إلحاقه بأحد الصنفين فالحاقه بالمؤمنين المخطئين أشد شهماً من إلحاقه بالمشركين وأهل الكتاب، مع العلم بان كثيراً من أهل البدع منافقون النفاق الاكبر، فما أكثر ما يوجد في الرافضة والجهمية ونحوهم زنادقة منافقون (١) وأولئك في الدرك الاسفل من النار. بل اصل هذه البدع من المنافقين الزنادقة ممن يكون أصل زندقته مأخوذاً عن الصابئين والمشركين وأصل هؤلاء هو الاعراض عما جاء به الرسول من الكتاب والحكمة وابتغاء الهدى في غير ذلك ممن كان هذا أصله، فهو يعد الرسالة انما هي للعامة دون الخاصة، كما يقوله قوم من المتفلسفة والمتكلمة والمتصوفة، ففني الصفات كفر، والتكذيب بان الله لا يرى في الآخرة

«١» كذا في الاصل وهو محرف فاما أن يكون اول الجملة فأكثر ما يوجد الخ
واما أن يكون آخرها . من الزنادقة المنافقين

كفر، وإنكار أن يكون الله على العرش كفر، وكذلك ما كان في معنى ذلك كان كافر
تكميل الله لموسى واتخاذ الله إبراهيم خليلاً
(قال) فإن الجزاء في الحقيقة إنما هو في الدار الآخرة التي هي دار الثواب
والعقاب . وأما الدنيا فإنما يشترع فيها ما شرع من العقوبات دفعاً للظلم والعدوان
وكسراً للنفس العاتية الباغية ودفعاً لشر الجبار الطاغى، وإذا كان الأمر كذلك
فمعقوبة الدنيا غير مستلزمة لمعقوبة الآخرة ولا بالعكس ولهذا أكثر السلف
على قتل الداعي إلى البدعة لما يجري على يديه من الفساد في الدين سواء قالوا هو
كافر أو ليس بكافر

وإذا عرف هذا فتكفير المعين من هؤلاء الجهال وأمثالهم بحيث يحكم عليه
بإنه مع الكفار لا يجوز الاقدام عليه إلا بعد أن تقوم على أحدهم الحجة بالرسالة
التي يبين بها لهم أنهم مخالفون للرسول ، وإن كانت مقالتهم هذه لا ريب أنها كفر،
وهكذا الكلام في جميع تكفير المعينين، مع أن بعض هذه البدع أشد من بعض،
وبعض المبتدعة يكون فيه من الإيمان والعمل الصالح ما ليس في بعض، والله أعلم



فصل

[في مسألة القرآن العزيز وذكر دلالة الكتاب والسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح من الصحابة والتابعين لهم باحسان ومن بعدهم من أئمة المسلمين: الأئمة الأربعة وغيرهم والتنبية على الأقوال التي حدثت بعد السلف الصالح كقول السلف: إن القرآن كلام الله]

قال تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وهو منزل من الله كما قال تعالى (أفغير الله أتبغي حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناكم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنهم يعلمون ذلك والعلم لا يكون إلا حقاً

وقال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم — حم، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم — حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال تعالى (ولكن حق القول مني لأملأن جهنم من الجنة والناس أجمعين) وقال تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك لكان لزاماً وأجل مسمى) ونحو ذلك وقال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فأخبر سبحانه أنه منزل من الله ولم يخبر عن شيء أنه منزل من الله إلا كلامه بخلاف نزول الملائكة والمطر والحديد وغير ذلك، ولهذا كان القول المشهور عن السلف أن القرآن كلام الله غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فإن من قال أنه مخلوق يقول أنه خلق في بعض التحلوقات القائمة بنفسها، فمن ذلك المخلوق نزل وبدأ لم ينزل من الله، فأخبار الله تعالى أنه منزل من الله يناقض أن يكون قد نزل من غير الله، ولهذا فسر الإمام أحمد قوله «منه بدأ» أي هو المتكلم وقال أحمد كلام الله من الله ليس بباطن عنه، وأيضاً فلو كان مخلوقاً في غيره لم يكن كلامه بل كان يكون كلاماً لذلك المخلوق فيه، وكذلك سائر ما وصف به نفسه

٣ — رسائل ابن تيمية

من الازادة والمحبة والمشئنة والرضى والغضب والمقت وغير ذلك من الامور، لو كان مخلوقاً في غيره لم يكن الرب تعالى متصفاً به، بل كان يكون صفة لذلك المحل، فان المعنى اذا قام بمحل كان صفة لذلك المحل ولم يكن صفة لغيره فيمتنع أن يكون المخلوق او الخالق موصوفاً بصفة موجودة قائمة بغيره لانه فطر ذلك (١) ما وصف به نفسه من الافعال اللازمة يمتنع أن يوصف الموصوف بامر لم يقم به، وهذا مبسوط في مواضع آخر.

ومن قول السلف ان الناس من الله تعالى كما يقول ذلك بعض المتأخرين، قال الله تعالى (لقد من الله على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلو عليهم آياته) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال : قال لي النبي ﷺ « اقرأ علي القرآن » قلت : اقرأ عليك وعليك أنزل ؟ قال « اني أحب أن أسمعه من غيري » فقرأت عليه سورة النساء ، حتى بلغت الى هذه الآية (فكيف اذا جئنا من كل أمة بشهيد وجئنا بك على هؤلاء شهيداً) قال « حسبك » فظطرت فاذا عيناه تذرفان من البكاء ، والنبي ﷺ سمعه من جبريل وهو الذي نزل عليه به ، وجبريل سمعه من الله تعالى ، كما نص على ذلك أحمد وغيره من الأئمة ، قال تعالى (قل من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وقال تعالى (نزل به الروح الامين على قلبك لتكون من المنذرين * بلسان عربي مبين) وقال تعالى (واذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قلوا انما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون * قل نزله روح القدس من ربك بالحق) فاخبر سبحانه انه نزله روح القدس - وهو الروح الامين وهو جبريل - من الله بالحق، ولم يقل احد من السلف ان النبي ﷺ سمعه من الله وانما قال ذلك بعض المتأخرين، وقوله تعالى (ان

(١) قوله لانه فطر ذلك ليس له معنى فلا بد ان يكون محرفاً وما قبله وما بعده سيأتي بيانه في مواضع أخرى من هذه المباحث كما اشار اليه في قوله وهذا مبسوط في مواضع آخر

علينا جمعه وقرآنه * فاذا قرأناه فاتبع قرآنه * ثم ان علينا بيانه) هو كقوله تعالى (تتلو عليك من نبأ موسى وفرعون بالحق) وقوله (نحن نقص عليك أحسن القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن) ونحو ذلك مما يكون الرب فعله بملائكته، فان لفظ نحن هو الواحد المطاع الذي له أعوان يطيعونه ، فالرب تعالى خالق الملائكة وغيرها تطيعه الملائكة أعظم مما يطيع الخلق أعوانه، فهو سبحانه أحق باسم نحن، وفعلنا، ونحو ذلك من كل ما يستعمل

وفي الصحيحين عن ابن عباس قال: كان النبي ﷺ يعالج من التنزيل شدة وكان مما يحرك شفتيه، فقال ابن عباس: أنا أحرهما لك كما كان رسول الله ﷺ يحركهما. وقال سعيد بن جبير: أنا أحرهما كما رأيت ابن عباس يحركهما، فحرك شفتيه فانزل الله (لا تحرك به لسانك لتعجل به ان علينا جمعه وقرآنه) قال: جمعه لك في صدرك وتقرأه (فاذا قرأناه فاتبع قرآنه) فاذا قرأه رسولنا ، وفي لفظ: فاذا قرأه جبريل فاستمع له وأنصت (ثم ان علينا بيانه) اي تقرأه . فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ذلك اذا أتاه جبريل استمع ، فاذا انطلق جبريل قرأه النبي صلى الله عليه وسلم كما قرأه

وقد بين الله تعالى أنواع تكليمه لعباده في قوله (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فبين سبحانه ان التكليم تارة يكون وحياً ، وتارة من وراء حجاب كما كلم موسى ، وتارة يرسل رسولا فيوحي الرسول بأذن الله ما يشاء ، وقال تعالى (الله يصطفي من الملائكة رسلا ومن الناس) فاذا أرسل الله تعالى رسولا كان ذلك مما يكلم به عباده فيتأوه عليهم وينبئهم به كما قال تعالى (قل لا تعتذروا لن تؤمن لكم قد نبأنا الله من أخباركم) وانما نبأهم بواسطة الرسول، والرسول مبلغ به، كما قال تعالى (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) وقال تعالى (ليعلم أن قد أبلغوا رسالات ربهم) وقال تعالى (وما على

الرسول (إلا البلاغ للمبين) والرسول أمر أمته بالتبليغ عنه. في صحيح البخاري عن عبد الله بن عمرو عن النبي ﷺ أنه قال «بلغوا عني ولو آية» وحدثوا عن نبي إسرائيل ولا حرج، ومن كتب عليّ متعمداً فليتبوأ مقعده من النار» وقال ﷺ لما خطب المسلمين «ليبلغ الشاهد الغائب، فرب مبلغ أوعى من سامع» وقال ﷺ «نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه إلى من لم يسمعه، فرب حامل فقه إلى غير فقيه، ورب حامل فقه إلى من هو أفقه منه» وفي السنن عن جابر قال كان النبي ﷺ يعرض نفسه على الناس بالموسم فيقول «ألا رجل يحملني إلى قومه لا يبلغ كلام ربي فإن قرئنا منعوني أن أبلغ كلام ربي» وكما لم يقل أحد من السلف أنه مخلوق فلم يقل أحد منهم أنه قديم، لم يقل واحداً من القولين أحد من الصحابة ولا التابعين لهم بإحسان ولا من بعدهم من الأئمة الاربعة ولا غيرهم، بل الآثار متواترة عنهم بأنهم كانوا يقولون القرآن كلام الله، ولما ظهر من قال أنه مخلوق قالوا ردّاً لكلامه أنه غير مخلوق، ولم يريدوا بذلك أنه مفترى كما ظنه بعض الناس فإن أحدًا من المسلمين لم يقل أنه مفترى بل هذا كفر ظاهر يعلمه كل مسلم وإنما قالوا أنه مخلوق خلقه الله في غيره فرد السلف هذا القول، كما تواترت الآثار عنهم بذلك وصنف في ذلك مصنفات متعددة وقالوا: منه بدا واليه يعود

وأول من عرف أنه قال مخلوق الجعد بن درهم وصاحبه الجهم بن صفوان، وأول من عرف أنه قال هو قديم عبد الله بن سعيد بن كلاب، ثم افرق الذين شاركوه في هذا القول فمنهم من قال الكلام معنى واحد قائم بذات الرب ومعنى القرآن كله والتوراة والإنجيل وسائر كتب الله وكلامه هو ذلك المعنى الواحد الذي لا يتعدد ولا يتبعض، والقرآن العربي لم يتكلم الله به بل هو مخلوق خلقه في غيره. وقال جمهور العقلاء: هذا القول معلوم الفساد بالاضطرار فانه من المعلوم بصرح العقل ان معنى آية الكرسي ليس معنى آية الدين، ولا معنى قل هو الله أحد معنى تبت يدا

أي هب، فكيف ينبغي كلام الله كله في الكتب المنزلة وخطابه الملائكة وحسابه لعباده يوم القيامة وغير ذلك من كلامه ومنهم من قال هو حروف أو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لذاته لم يزل ولا يزال موصوفاً بها. وكلا الخزين يقول: إن الله تعالى لا يشككم بمشيئته وقدرته، وأنه لم يزل ولا يزال يقول: يا نوح، يا إبراهيم، يا أيها الزمل، يا أيها المذر، كما قد بسطت أقوالهم في غير هذا الموضع، ولم يقل أحد من الساف بواحد من القولين ولم يقل أحد من السلف إن هذا القرآن عبارة عن كلام الله ولا حكاية له، ولا قال أحد منهم إن لفظي بالقرآن قديم أو غير مخلوق، فضلاً عن أن يقول إن صوتي به قديم أو غير مخلوق بل كانوا يقولون بما دل عليه الكتاب والسنة من أن هذا القرآن كلام الله والناس يقرأونه بأصواتهم ويكتبونه بمدادهم وما بين اللوحين كلام الله وكلام الله غير مخلوق وفي الصحيحين عن النبي ﷺ أنه قال « لا تسافروا بالقرآن إلى أرض العدو » وقال تعالى (بل هو قرآن مجيد * في لوح محفوظ) والمداد الذي يكتب به القرآن مخلوق والصوت الذي يقرأ به هو صوت العبد والعبد وصوته وحركاته وسائر صفاته مخلوقة، فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الباري، والصوت الذي يقرأ به العبد صوت القاري، كما قال تعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » فبين أن الأصوات التي يقرأ بها القرآن أصواتنا والقرآن كلام الله، ولهذا قال أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة: يحسنه الإنسان بصوته كما قال أبو موسى الأشعري للنبي ﷺ: لو علمت أنك تسمع لحبرته لك تحبيراً. فكان ما قاله أحمد وغيره من أئمة السنة من أن الصوت صوت العبد موافقاً للكتاب والسنة، وقد قال تعالى (واقصد في مشيك واغضض من صوتك) وقال تعالى (يا أيها الذين آمنوا لا ترفعوا أصواتكم فوق صوت النبي) وقال تعالى (إن

الذين بعضهم أصواتهم عند رسول الله أولئك الذين امتحن الله قلوبهم للتقوى (وقال تعالى) قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً (ففرق سبحانه بين المداد الذي يكتب به كلماته وبين كلماته ، فالبحر وغيره من المداد الذي يكتب به الكلمات مخلوق وكلمات الله غير مخلوقة . وقال تعالى (ولو أن مافي الارض من شجرة اقلام والبحر يمده من بعده سبعة ابحر ما نفدت كلمات الله) فالابحر اذا قدرت مداداً تنفذ وكلمات الله لا تنفذ . ولهذا قال أئمة السنة : لم يزل الله متكلماً كيف شاء وبما شاء كما ذكرت الآثار بهذه المعاني عن ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغيرهما

هذا وقد اخبر سبحانه عن نفسه بالنداء في اكثر من عشرة مواضع ، فقال تعالى (فلما ذاقا الشجرة بدت لهما سواتهما وطفقا يخصفان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم انهكما عن تلكما الشجرة وأقل لكما ان الشيطان لكما عدو مبين) وقال تعالى (ويوم يناديهم ابن شركائي الذين كنتم تزعمون) (ويوم يناديهم فيقول ماذا اجئتم المرسلين) وذكر سبحانه نداء لموسى عليه السلام في سورة طه ومريم والطس الثلاث وفي سورة والنازعات ، واخبر انه ناداه في وقت بعينه فقال تعالى (فلما أتاه نودي من شاطئ الوادى الايمن في البقعة المباركة من الشجرة ان يا موسى اني انا الله رب العالمين) وقال تعالى (هل اتاك حديث موسى اذ ناداه ربه بالواد المقدس طوى) وقال تعالى (وما كنت بجانب الطور اذ نادينا) واستفاضت الآثار عن النبي ﷺ والصحابة والتابعين ومن بعدهم من أئمة السنة انه سبحانه ينادي بصوت ، نادى موسى وينادي عباده يوم القيامة بصوت ، ويتكلم بالوحي بصوت ، ولم ينقل عن احد من السلف انه قال ان الله يتكلم بلا صوت او بلا حرف ، ولا انه انكر ان يتكلم الله بصوت او بحرف ، كما لم يقل احد منهم ان الصوت الذي سمعه موسى قديماً ، ولا ان ذلك النداء قديم ، ولا قال احد منهم ان هذه

الاصوات المسموعة من القراء هي الصوت الذي تكلم الله به، بل الآثار مستفيضة عنهم بالفرق بين الصوت الذي يتكلم الله به وبين اصوات العباد وكان أئمة السنة يعدون من أنكر تكلمه بصوت من الجهمية كما قال الامام احمد لما سئل عن قال ان الله لا يتكلم بصوت، فقال: هؤلاء جهمية، انما يدورون على التعطيل. وذكر بعض الآثار المروية في انه سبحانه يتكلم بصوت. وقد ذكر من صنف في السنة من ذلك قطعة كما^{١١} من ذلك قطعة وعلى ذلك ترجم عليه البخاري في صحيحه قوله تعالى (حتى اذا فزع عن قلوبهم) وقد ذكر البخاري في كتاب خلق الافعال مما يبين به الفرق بين الصوتين آثارا متعددة. وكانت محنة البخاري مع اصحابه محمد بن يحيى الذهلي وغيره بعد موت احمد بسنين ولم يتكلم احمد في البخاري الا بالثناء عليه، ومن نقل عن احمد انه تكلم في البخاري بسوء فقد اقترى عليه

وقد ذكر الشيخ ابو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الاصول) قال سمعت الامام ابا منصور محمد بن احمد يقول: سمعت ابا حامد الاسفراييني يقول: مذهبي ومذهب الشافعي وفقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر، والقرآن حمله جبريل مسموعا من الله والنبي ﷺ سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من رسول الله ﷺ وهو الذي نتلوه نحن بألسنتنا وفيما بين الدفتين وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا. وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق، ومن قال مخلوق فهو كافر، عليه لعائن الله والناس أجمعين

وقد كان طائفة من أهل الحديث والمنتميين الى السنة تنازعوا في اللفظ بالقرآن هل يقال انه مخلوق، ولما حدث الكلام في ذلك أنكرت أئمة السنة كما حذر

ابن حنبل وغيره أن يقال لفظي بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق، وقالوا من قال
انه مخلوق فهو جهمي، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع. وأما صوت العبد
فلم يمتازعوا انه مخلوق، فإن البليغ لكلام غيره بلفظ صاحب الكلام إنما يبلغ غيره،
كما يقال روى الحديث بلفظه وإنما يبلغه بصوت نفسه لا بصوت صاحب الكلام
واللفظ في الاصل مصدر لفظ بلفظ لفظا وكذلك التلاوة والقراءة مصدران
لكن شاع استعمال ذلك في نفس الكلام الملفوظ المقرء المتلو (١) وهو المراد باللفظي
اطلاقهم. فاذا قيل لفظي أو اللفظ بالقرآن مخلوق أشعر أن هذا القرآن الذي يقرؤه
ويلفظ به مخلوق، وإذا قيل لفظي غير مخلوق، أشعر أن شيئا مما يضاف اليه غير
مخلوق، ووصوته وحرركته مخلوقان، لكن كلام الله الذي يقرؤه غير مخلوق، والتلاوة
قد يراد بها نفس الكلام الذي يتلى وقد يراد بها نفس حركة العبد، وقد يراد بها
مجموعهما. فاذا أريد بها الكلام نفسه الذي يتلى فالتلاوة هي المتلو، وإذا أريد بها
حركة العبد فالتلاوة ليست هي المتلو، وإذا أريد بها المجموع فهي متناولة للفظ
والكلام فلا يطلق عليها أنها المتلو ولا أنها غيره

ولم يكن أحد من السلف يريد بالتلاوة مجرد قراءة العباد وبالمتلو مجرد
معنى واحد يقوم بذات الباري تعالى، بل الذي كانوا عليه أن القرآن كلام الله
تكلم الله به بحروفه ومعانيه ليس شيء منه كلاما لغيره، لا لجبريل ولا لمحمد ولا
لغيرهما، بل قد كفر الله من جعله قول البشر، مع أنه سبحانه أضافه تارة إلى
رسول من البشر وتارة إلى رسول من الملائكة، فقال تعالى (انه لقول رسول
كريم * وما هو بقول شاعر قليل ما تؤمنون * ولا بقول كاهن قليل ما تذكرون *
تنزيل من رب العالمين) فالرسول هنا محمد ﷺ، وقال تعالى (انه لقول رسول
كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاع * ثم أمين * وما صاحبكم بمجنون * ولقد

(١) يعبر عن الاول بالمعنى المصدرى وعن الثاني بالحاصل بالمصدر

راه بالافق المبين * وما هو على الغيب بضمين * وما هو يقول شيطان رجيم * فإن تذهبون * إن هو إلا ذكر للعالمين) فالرسول هنا جبريل وأصافه سبحانه إلى كل منهما باسم رسول لأن ذلك يدل على أنه مبلغ له عن غيره وأنه رسول فيه لم يحدث هو شيئاً منه، إذ لو كان قد أحدث منه شيئاً لم يكن رسولا فيما أخذته بل كان مذهباً له من تلقاء نفسه، وهو سبحانه يضيف إلى رسول من الملائكة تارة ومن البشر تارة. فلو كانت الإضافة لكونه انشأ حروفه لتناقض الخبران ، فإن انشاء أحدهما لا يناقض انشاء الآخر له ، وقد كفر الله تعالى من قال أنه قول البشر، فمن قال أن القرآن أو شيئاً منه قول بشر أو ملك فقد كذب، ومن قال أنه قول رسول من البشر ومن الملائكة بلغه عن مرسله ليس قول^(١) ولم يقل.

أحد من السلف أن جبريل أحدث ألفاظه ولا محمداً ﷺ ولا أن الله تعالى خلقها في الهواء أو غيره من المخلوقات، ولا أن جبريل أخذها من اللوح المحفوظ. بل هذه الأقوال هي من أقوال بعض المتأخرين ، وقد بسط الكلام في غير هذا الموضع على تنازع المبتدعين الذين اختلفوا في الكتاب وبين فساد أقوالهم ، وأن القول السديد هو قول السلف وهو الذي يدل عليه النقل الصحيح والعقل الصريح. وإن كان عامة هؤلاء المختلفين في الكتاب لم يعرفوا القول السديد قول السلف بل ولا سمعوه ولا وجدوه في كتاب من الكتب التي يتداولونها لأنهم لا يتداولون الآثار السلفية ولا معاني الكتاب والسنة إلا بتحريف بعض الحرفين لها ، ولهذا إنما يذكر أحدهم أقوالاً مبتدعة إما قولين وإما ثلاثة وإما أربعة وإما خمسة ، والقول الذي كان عليه السلف ودل عليه الكتاب والسنة لا يذكره لأنه لا يعرفه. ولهذا تجد الفاضل من هؤلاء حائراً مقراً بالحيرة على نفسه وعلى من سبقه من هؤلاء.

(١) بياض بالأصل والمعنى يقتضي أن يكون المحذوف : ليس قولاً انشأه من.

عنده فقد صدق

المختلفين لانه لم يجد فيما قالوه قولاً صحيحاً

وكان أول من ابتدع الأقوال الجهمية المحضة النفاة الذين لا يثبتون الاسماء والصفات فكانوا يقولون أولاً ان الله تعالى لا يتكلم بل خلق كلاماً في غيره وجعل غيره يعبر عنه وان قوله تعالى (واذ نادى ربك موسى) وقول النبي ﷺ «ان الله ينزل الى السماء الدنيا كل ليلة اذا بقي ثلث الليل، فيقول: من يدعوني فأستجيب له؟ من يسألني فأعطيه؟ من يستغفرني فأغفر له؟» معناه ان ملكاً يقول ذلك عنه، كما يقال: نادى السلطان، أي أمر منادياً نادى عنه، فاذا تلى عليهم ما أخبر الله تعالى به عن نفسه من انه يقول ويتكلم. قالوا هذا مجاز، كقول العربي * امتلاً الحوض . وقال قطي * وقالت (١) اتساع بطنه ونحو ذلك .

فلما عرف السلف حقيقته وانه مضاه لقول المتفلسفة المعطلة الذين يقولون ان الله تعالى لم يتكلم وانما اضافت ارسل اليه الكلام بلسان الحال كفروهم وبينوا ضلالهم، وما قالوا لهم ان المنادي عن غيره كمنادي السلطان يقول أمر السلطان بكذا خرج مرسومه بكذا، لا يقول اني آمركم بكذا وأنهم أمروا عن كذا، والله تعالى يقول في تكليمه لموسى (اني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري) ويقول تعالى اذا نزل ثلث الليل الغابر «من يدعوني فأستجيب له، من يسألني فأعطيه، من يستغفرني فأغفر له» واذا كان القائل ملكاً قال كذا في الحديث الذي في الصحيحين «اذا أحب الله العبد نادى في السماء يا جبريل اني أحب فلانا فأجبه، فيجبه جبريل وينادي في السماء ان الله يحب فلانا فأجبه، فيجبه أهل السماء، ويوضع له القبول في الارض» فقال جبريل في ندائه عن الله تعالى: ان الله يحب فلانا فأجبه، وفي نداء الرب يقول «من يدعوني فأستجيب له؟ من يسألني فأعطيه؟ من يستغفرني فأغفر له؟» فان قيل: فقد روي أنه يأمر منادياً

(١) كذا في الاصل والظاهر انه سقط منه شيء

هينادي، قيل هذا ليس في الصحيح، فان صح أمكن الجمع بين الخبرين بان ينادي هو وأمر مناديا ينادي. أما أن يعارض بهذا النقل النقل الصحيح المستفيض الذي اتفق أهل العلم بالحديث على صحته وتلقيه بالقبول مع أنه صريح في أن الله تعالى هو الذي يقول «من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له» فلا يجوز، وكذلك جهنم كان ينكر أسماء الله تعالى فلا يسميه شيئا ولا حيالا ولا غير ذلك إلا على سبيل المجاز. قال لانه إذا سمي باسم تسمى به المخلوق كان تشبيها، وكان جهنم مجبراً يقول ان العبد لا يفعل شيئا، فلهذا نقل عنه أنه سمي الله قادراً لان العبد عنده ليس بقادر

ثم ان المعتزلة الذين اتبعوا عمرو بن عبيد على قوله في القدر والوعيد دخلوا في مذهب جهنم، فأثبتوا أسماء الله تعالى ولم يثبتوا صفاته، وقالوا تقول ان الله متكلم حقيقة، وقد يذكرون إجماع المسلمين على أن الله متكلم حقيقة، ثلثا يضاف اليهم أنهم يقولون انه غير متكلم، لكن معنى كونه سبحانه متكلماً عندهم أنه خلق الكلام في غيره، فذهبهم ومذهب الجهمية في المعنى سواء، لكن هؤلاء يقولون هو متكلم حقيقة وأولئك ينفون أن يكون متكلماً حقيقة. وحقيقة قول الطائفتين انه غير متكلم، فانه لا يعقل متكلم إلا من قام به الكلام، ولا يريد الا من قامت به الارادة، ولا محب ولا راض ولا مبغض ولا رحيم إلا من قام به الارادة والمحبة والرضى والبغض والرحمة، وقد وافقهم على ذلك كثير ممن انتسب في الفقه إلى أبي حنيفة من المعتزلة. وغيرهم من أئمة المسلمين ليس فيهم من يقول بقول المعتزلة لا في نفي الصفات ولا في القدر ولا المنزلة بين المنزلتين ولا انفاذ الوعيد.

ثم تنازع المعتزلة والكلابية في حقيقة المتكلم، فقالت المعتزلة: المتكلم من فعل الكلام ولو انه أحدثه في غيره، ليقولوا ان الله يخلق الكلام في غيره وهو متكلم به. وقالت الكلابية: المتكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته

وقدرته ولا فعل فعلا أصلا بل جعلوا المتكلم بمنزلة الحي الذي قامت به الحياة ،
 وإن لم تكن حياته بمشيئته ولا قدرته ولا عاصلة بفعل من أفعاله
 وأما السلف واتباعهم وجمهور العقلاء فالتكلم المعروف عندهم من قام به
 الكلام وتكلم بمشيئته وقدرته ، لا يعقل متكلم لم يقم به الكلام ولا يعقل متكلم
 بغير مشيئته وقدرته ، فكان كل من تلك الطائفتين المبتدعتين أخذت بعض وصف
 المتكلم : المعتزلة أخذوا أنه فاعل والكلاية أخذوا أنه محل الكلام ، ثم زعمت
 المعتزلة أنه يكون فاعلا للكلام في غيره وزعموا هم ومن وافقهم من اتباع الكلاية
 كابي الحسن (١) وغيره أن الفاعل لا يقوم به الفعل ، وكان هذا مما أنكره السلف
 وجمهور العقلاء ، وقالوا لا يكون الفاعل إلا من قام به الفعل ، وأنه يفرق بين الفاعل
 والفعل والمفعول وذكر البخاري في كتاب خلق أفعال العباد إجماع العلماء على
 ذلك . والذين قالوا أن الفاعل لا يقوم به الفعل وقالوا مع ذلك أن الله فاعل أفعال
 العباد كابي الحسن (١) وغيره أن يكون الرب (٢) هو الفاعل لفعل العبد وأن العبد لم يفعل
 شيئا وأن جميع ما يخلقه العبد فعل له ، وهم يصفونه بالصفات الفعلية المنفصلة عنه
 ويقسمون صفاته إلى صفات ذات وصفات أفعال مع أن الأفعال عندهم هي
 المفعولات المنفصلة عنه فلزمهم أن يوصف بما خلقه من الظلم والقبائح مع قولهم أنه
 لا يوصف بما خلقه من الكلام وغيره فكان هذا تناقضا منهم تسلمت به عليهم
 المعتزلة . ولما قرروا ما هو من أصول أهل السنة وهو أن المعنى إذا قام بمحل اشتق
 به منه اسم ولم يشتق لغيره منه اسم كاسم المتكلم نقض عليهم المعتزلة ذلك باسم
 الخالق والعاقل فلم يجيبوا عن النقض بجواب شديد

(١) أبو الحسن الأشعري (٢) كذا في الأصل ولعله سقط منه شيء « كأنكروا »
 فانهم يقولون أن العبد هو الفاعل لفعله من أكل وشرب ونوم ولو كان الله هو الفاعل
 لذلك لوجب أن يقال أنه هو الآكل الشارب النائم لأن الفاعل من قام به الفعل

وأما السلف والأئمة فاصلهم مطرد . وما احتجوا به على أن القرآن غير مخلوق
عنا احتج به الإمام أحمد وغيره من قول النبي ﷺ « أعوذ بكلمات الله التامات »
هالوا والمخلوق لا يستعاذ به ، فعورضوا بقوله « أعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك
من عقوبتك وبك منك » فطرد السلف والأئمة أصلهم وقالوا معافاته فعله القائم به .
وأما العافية الموجودة في الناس فهي مفعوله

وكذلك قالوا إن الله خالق أفعال العباد فأفعال العباد القائمة بهم مفعولة له
لا نفس فعله ، وهي نفس فعل العبد ، وكان حقيقة قول أولئك نفي فعل الرب ونفي
فعل العبد . فتسلطت عليهم المعتزلة في مسألة الكلام والقدر تسلطاً يبنوا به
تناقضهم كما يبنوا هم تناقض المعتزلة .

وهذا أعظم ما يستفاد من أقوال المختلفين الذين أقوالهم باطلة ، فانه يستفاد
من قول كل طائفة بيان فساد قول الطائفة الأخرى ، فيعرف الطالب فساد تلك
الأقوال ، ويكون ذلك داعياً له إلى طلب الحق ، ولا تجد الحق إلا موافقاً لما جاء به
الرسول ﷺ ولا تجد ما جاء به الرسول إلا موافقاً لصريح العقول ، فيكون ممن
له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد ، ومن له قلب يعقل به وأذن يسمع بها ، بخلاف
الذين قالوا (لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في أصحاب السعير)

وقد وافق الكلائية على قولهم كثير من أهل الحديث والتصوف ومن أهل
الفقه المنتسبين إلى الأئمة الأربعة وليس من الأئمة الأربعة وأمثالهم من أئمة
المسلمين من يقول بقولهم

وحدث مع الكلائية ونحوهم طوائف أخرى من الكرامية وغير الكرامية من
أهل الفقه والحديث والكلام فقالوا أنه سبحانه متكلم بمشيئته وقدرته كلاماً
قائماً بذاته ، وهو يتكلم بأصوات بمشيئته وقدرته ، ليتخلصوا بذلك من
بدعتي المعتزلة والكلائية . لكن قالوا أنه لم يكن يمكنه في الأول أن يتكلم بل صار

الكلام ممكناً له بعد أن كان ممتنعاً عليه ، من غير حدوث سبب أو جوب إمكان الكلام . وقد رتبته عليه ، وهذا القول مما وافق الكرامية عليه كثير من أهل الكلام والفقهاء والحديث ، لكن ليس من الائمة الاربعة ونحوهم من ائمة المسلمين من نقل عنه مثل قولهم . وهذا مما شاركوا فيه الجهمية والمعتزلة فان هؤلاء كلهم يقولون انه لم يكن الكلام ممكناً له في الازل ثم صار ممكناً له بعد أن كان ممتنعاً عليه من غير حدوث سبب او جوب إمكانه ، لكن الجهمية والمعتزلة يقولون انه خلق كلاماً في غيره من غير أن يقوم به كلام لانه لو قام به كلام بمشيئته وقدرته لقامت به الحوادث قالوا ولا تقوم به الحوادث . قالت الجهمية والمعتزلة لان الحوادث هي من جملة الصفات التي يسمونها الاعراض . وعندهم لا يقوم به شيء من الصفات قالوا لان الصفات اعراض والعرض لا يقوم الا بجسم وليس هو بجسم لان الجسم لا يخلو من الحوادث وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث ، وقالت الكلالية بل تقوم به الصفات ولا تقوم به الحوادث ، ونحن لانسمي الصفات اعراضاً لان العرض عندنا لا يبقى زمانين وصفات الله تعالى باقية . وقالوا وأما الحوادث فلو قامت به لم يخل منها لان القابل للشيء لا يخلو منه ومن ضده ، وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث فقال الجمهور المنازعون للطائفتين اما قول أولئك انه لا تقوم به الصفات لانها اعراض والعرض لا يقوم إلا بجسم وليس بجسم ، فتسمية ما يقوم بغيره عرضاً اصطلاح حادث ، وكذلك تسمية ما يشار اليه جسماً اصطلاح حادث أيضاً ، والجسم في لغة العرب هو البدن وهو الجسد كما قال غير واحد من أهل اللغة منهم الاصمعي وابو عمرو ، فلفظ الجسم يشبه لفظ الجسد وهو الغليظ الكثيف . والعرب تقول هذا جسم وهذا أجسم من هذا أي أغلظ منه . قال تعالى (وزاده بسطة في العلم والجسم) وقال تعالى (وإذا رأيتهم تعجبك أجسامهم وان يقولوا تسمع لقولهم) ثم قد يراد بالجسم نفس الغاظ والكشافة ويراد به الغليظ الكثيف .

وكذلك النظار يريدون بلفظ الجسم تارة المقدار وقد يسمونه الجسم التسليمي ، وتارة يريدون به الشيء المقدر وهو الجسمي الطبيعي ، والمقدار المجرد عن القدر كالعدد المجرد عن الممدود ، وذلك لا يوجد إلا في الأذهان دون الأعيان . وكذلك السطح والخط والنقطة المجردة عن المحل الذي تقوم به لا يوجد إلا في ذهن . قالوا وإذا كان هذا معنى الجسم بلغة العرب فهو أخص من المشار إليه ، فإن الروح القائمة بنفسها لا يسمونها جسما ، بل يقولون خرجت روحه من جسمه ويقولون انه جسم وروح ولا يسمون الروح جسما ، ولا النفس الخارج من الانسان جسما ، لكن أهل الكلام اصطالحوا على أن كل ما يشار إليه يسمى جسما ، كما اصطالحوا على أن كل ما يقوم بنفسه يسمى جوهر ، ثم تنازعوا في أن كل ما يشار إليه هل هو مركب من الجواهر الفردة او من المادة والصورة او ليس مركبا ، لأن هذا ولا من هذا على اقوال ثلاثة قد بسطت في غير هذا الموضع ، ولهذا كان كثير منهم يقولون الجسم عندنا هو القائم بنفسه او هو الموجود لا المركب قال اهل العلم والسنة فاذا قالت الجهمية وغيرهم من نفاة الصفات ان الصفات لا تقوم الا بالجسم والله تعالى ليس بجسم ، قيل لهم ان اردتم بالجسم ما هو مركب من جواهر فردة او ما هو مركب من المادة والصورة لم نسلم لكم المقدمة الاولى وهي قولكم ان الصفات لا تقوم الا بما هو كذلك ، قيل لكم ان الرب تعالى قائم بنفسه والعباد يرفعون ايديهم اليه في الدعاء ويقصدونه بقلوبهم وهو العلي الاعلا سبحانه ، ويراه المؤمنون بأبصارهم يوم القيامة عيانا كما يرون القمر ليلة البدر ، فان قلتم إن ما هو كذلك فهو جسم وهو محدث ، كان هذا بدعة مخالفة للغة والشرع والعقل ، وان قلتم نحن نسمي ما هو كذلك جسما ونقول انه مركب ، قيل تسميتكم التي ابتدعتموها هي من الاسماء التي ما انزل الله بها من سلطان ، ومن عمد الى المعاني المعلومة بالشرع والعقل وسماها باسماء منكرة لينفر الناس عنها قيل له

النزاع في المعاني لا في الالفاظ ولو كانت الالفاظ موافقة للشيء ، فكيف اذا كانت من ابتداعهم ، ومعلوم ان المعاني التي يعلم ثبوتها بالشريع والعقل لا تدفع بمثل هذا النزاع اللفظي الباطل . واما قولهم ان كل ما كان يقوم به الصفات وترفع الايدي اليه ويمكن ان يراه الناس بابصارهم فانه لا بد ان يكون مركبا من الجوهر المفردة او من المادة والصورة فهذا ممنوع . بل هو باطل عند جمهور العقلاء من النظار والفقهاء وغيرهم ، كما قد بسط في موضعه .

قال الجمهور واما تفريق الكلاية بين المعاني التي لاتتعلق بمشيتها وقدرته والمعاني التي تتعلق بمشيتها وقدرته التي تسمى الحوادث ومنهم من يسمي الصفات اعراضا لان العرض لا يبقى زمانين - فيقال قول القائل ان العرض الذي هو السواد والبياض والطول والقصر ونحو ذلك لا يبقى زمانين قول محدث في الاسلام ، لم يقله احد من السلف والائمة ، وهو قول مخالف لما عليه جماهير العقلاء من جميع الطوائف ، بل من الناس من يقول انه معلوم الفساد بالاضطرار ، كما قد بسط في موضع آخر

وأما تسمية المسمى للصفات اعراضاً فهذا امر اصطلاحي لمن قاله من أهل الكلام ليس هو عرف أهل اللغة ولا عرف سائر أهل العلم ، والحقائق المعلومة بالسمع والعقل لا يؤثر فيها اختلاف الاصطلاحات ، بل يعد هذا من النزاعات اللفظية ، والنزاعات اللفظية اصوبها ما وافق لغة القرآن والرسول والسلف ، فما نطق به الرسول والصحابة جاز النطق به باتفاق المسلمين ، وما لم ينطقوا به ففيه نزاع وتفصيل ليس هذا موضعه

وأما قول الكلاية ما يقبل الحوادث لا يخلو منها وما لم يخل من الحوادث فهو حادث ، فقد نازعهم جمهور العقلاء في كلا المتقدمين حتى أصحابهم المتأخرون نازعهم في ذلك ، واعترفوا ببطلان الادلة العقلية التي ذكرها سلفهم على نفي

حلول الحوادث به ، واعتزف بذلك المتأخرون من أئمة الأشعرية والشيعة والمعتزلة وغيرهم كما قد بسط في غير هذا الموضع

وحدث طائفة أخرى من السالمية وغيرهم ممن هو من اهل الكلام والفقهاء والحديث والتصوف ومنهم كثير ممن هو ينسب الى مالك والشافعي وأحمد بن حنبل وكثر هذا في بعض المتأخرين المنتسبين الى احمد بن حنبل فقالوا بقول المعتزلة وبقول الكلاسية : واقعوا هؤلاء في قولهم انه قديم ، واقعوا اولئك في قولهم انه حروف وأصوات ، وأحدثوا قولاً مبتدعاً كما أحدث غيرهم فقالوا القرآن قديم وهو حروف وأصوات قديمة أزلية لازمة لنفس الله تعالى أزلاً وأبداً . واحتجوا على انه قديم بحجج الكلاسية ، وعلى انه حروف وأصوات بحجج المعتزلة . فلما قيل لهم الحروف مسبوقة بعضها ببعض فالباء قبل السين والشين قبل الميم ، والقديم لا يسبق بغيره ، والصوت لا يتصور بقاءه فضلاً عن قدمه ، قالوا الكلام له وجود وماهية ، كقول من فرق بين الوجود والماهية من المعتزلة وغيرهم . قالوا والكلام له ترتيب في وجوده ، وترتيب ماهية الباء للسين بالزمان هي في وجوده وهي مقارنة لها في ماهيتها لم تتقدم عليها بالزمان . وان كانت متقدمة بالمرتبة كتقدم بعض الحروف المكتوبة على بعض . فان الكاتب قد يكتب آخر المصحف قبل أوله ومع هذا فاذا كتبه كان أوله متقدماً بالمرتبة على آخره

فقال لهم جمهور العقلاء هذا مما يعلم فسادُه بالاضطرار فان الصوت لا يتصور بقاءه ، ودعوى وجود ماهية غير الوجود في الخارج دعوى فاسدة كما قد بسط في موضع آخر . والترتيب الذي في المصحف هو ترتيب للحروف المدادية والمداد أجسام ، فهو كترتيب الدار والانسان ، وهذا أمر يوجد الجزء الاول منه مع الثاني بخلاف الصوت فانه لا يوجد الجزء الثاني منه حتى يعدم الاول كالحركة ، فقياس هذا بهذا قياس باطل ، ومن هؤلاء من يطلق لفظ القديم ولا يتصور معناه ، ومنهم من يقول

يعني بالقديم انه بدأ من الله وانه غير مخلوق، وهذا المعنى صحيح لكن الذين نازعوا هل هو قديم أو قديم لم يعنوا هذا المعنى، فمن قال لم انه قديم وأراد هذا المعنى قد أراد معنى صحيحاً لكنه جاهل بمقاصد الناس فضل لمن خاطبه بهذا الكلام مبتدع في الشرع واللغة،

ثم كثير من هؤلاء يقولون ان الحروف القديمة والاصوات ليست هي الاصوات المسموعة من القراء ولا المداد الذي في المصحف. ومنهم من يقول بل الاصوات المسموعة من القراء هو الصوت القديم، ومنهم من يقول بل يسمعون من القاريء شيئاً الصوت القديم وهو مالا بد منه في وجود الكلام والصوت المحدث وهو مازاد على ذلك، وهؤلاء يقولون المداد الذي في المصحف مخلوق لكن الحروف القديمة ليست هي المداد بل الاشكال والمقادير التي تظهر بالمداد، وقد تنقش في حجر وقد تحرق في ورق، ومنهم من يمنع أن يقال في المداد انه قديم أو مخلوق، وقد يقول لأمنع عن ذلك بل أعلم انه مخلوق لكن أسد باب الخوض في هذا، وهو مع هذا يهجر من يتكلم بالحق ومن يبين الصواب الموافق للكتاب والسنة واجماع سلف الامة مع موافقته لصريح المعقول، ومع دفعه للشناعات التي يشنع بها بعضهم على بعض. وخوض الناس وتنازعهم في هذا الباب كثير قد بسطناه في مواضع. وانما المقصود هنا ذكر قول مختصر جامع بين الاقوال السديدة التي دل عليها الكتاب والسنة وكان عليها سلف الامة في مسألة الكلام، التي حيرت عقول الانام، والله تعالى أعلم.



مسألة الاحرف التي أنزلها الله على آدم عليه السلام

وسئل شيخ الاسلام أبو العباس تقي الدين ابن تيمية قدس الله روحه عن رجلين تجادلا في الاحرف التي أنزلها الله على آدم. فقال أحدهما إنها قديمة ليس لها مبتدأ وشكلها ونقطها محدث. فقال الآخر ليست بكلام الله وهي مخلوقة بشكلها ونقطها، والقديم هو الله وكلامه منه بدأ واليه يعود، منزل غير مخلوق، ولكنه كتب بها. وسألا أيهما أصوب قولاً وأصح اعتقاداً؟

فأجاب: الحمد لله رب العالمين. أصل هذه المسألة هو معرفة كلام الله تعالى ومذهب سلف الأمة وأئمتها من الصحابة والتابعين لهم بإحسان وسائر أئمة المسلمين كالأئمة الاربعة وغيرهم بادل عليه الكتاب والسنة، وهو الذي يوافق الادلة العقلية الصريحة، أن القرآن كلام الله منزل غير مخلوق، منه بدأ واليه يعود، فهو المتكلم بالقرآن والتوراة والانجيل وغير ذلك من كلامه ليس مخلوقاً منفصلاً عنه، وهو سبحانه يتكلم بمشيئته وقدرته، فكلامه قائم بذاته، ليس مخلوقاً بائناً عنه، وهو يتكلم بمشيئته وقدرته، لم يقل أحد من سلف الأمة أن كلام الله مخلوق بائن عنه، ولا قال أحد منهم أن القرآن أو التوراة أو الانجيل لازمة لذاته أزلاً وأبدًا، وهو لا يقدر أن يتكلم بمشيئته وقدرته، ولا قالوا أن نفس ندائه لموسى أو نفس الكلمة المعينة قديمة أزلية، بل قالوا لم يزل الله متكلمًا إذا شاء فكلامه قديم بمعنى أنه لم يزل متكلمًا إذا شاء. وكلمات الله لانهاية لها كما قال تعالى (قل لو كان البحر مداداً لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مدداً) والله سبحانه تكلم بالقرآن العربي وبالتوراة العبرية، فالقرآن العربي كلام الله، كما قال تعالى (فاذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم - الى قوله - لسان

عربي مبين) فقد بين سبحانه أن القرآن الذي يبدل منه آية مكان آية نزل به روح القدس وهو جبريل - وهو الروح الأمين كما ذكر ذلك في موضع آخر - من الله بالحق، وبين بعد ذلك أن من الكفار من قال (أما يعلم بشر) كما قال بعض المشركين يعلمه رجل بمكة أعجمي، فقال تعالى (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي) أي الذي يضيفون إليه هذا التعليم أعجمي (وهذا لسان عربي مبين) ففي هذا ما يدل على أن الآيات التي هي لسان عربي مبين نزلها روح القدس من الله بالحق كما قال في الآية الأخرى (أفغير الله أتبعي حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق فلا تكونن من الممترين) والكتاب الذي أنزل مفصلاً هو القرآن العربي باتفاق الناس، وقد أخبر أن الذين تاهم الكتاب يعلمون أنه منزل من الله بالحق، والعلم لا يكون إلا حقاً فقال (يعلمون) ولم يقل يقولون، فإن العلم لا يكون إلا حقاً بخلاف القول. وذكر عنهم ذكر مستشهداً به، وقد فرق سبحانه بين إيجائه إلى غير موسى وبين تكليمه لموسى في قوله تعالى (إنا أوحينا إليك كما أوحينا إلى نوح - إلى قوله - حجة بعد الرسل) فرق سبحانه بين تكليمه لموسى وبين إيجائه لغيره ووكّد تكليمه لموسى بالمصدر، وقال تعالى (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض - إلى قوله - روح القدس) وقال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً) إلى آخر السورة. فقد بين سبحانه أنه لم يكن لبشر أن يكلمه الله إلا على أحد الأوجه الثلاثة، إما وحياً وإما من وراء حجاب وإما أن يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء، فجعل الوحي غير التكليم والتكليم من وراء حجاب كان لموسى. وقد أخبر في غير موضع أنه ناداه كما قال (وناديناه من جانب الطور) الآية. وقال (فلما أتاه نودي من شاطئ الوادي الأيمن) الآية والنداء باتفاق أهل اللغة لا يكون إلا صوتاً مسموعاً، فهذا مما اتفق عليه سلف المسلمين وجهوهم، وأهل الكتاب يقولون أن موسى ناداه ربه نداءً سمعه

بإذنه وإن أذاه بصوت سمعه موسى، والصوت لا يكون إلا كلاما والكلام لا يكون إلا حروفاً منظومة، وقد قال تعالى (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقال (حمّ تنزيل من الرحمن الرحيم) وقال (حمّ تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) فقد بين في غير موضع أن الكتاب والقرآن العربي منزل من الله،

وهذا معنى قول السلف : منه بدأ ، قال أحمد بن حنبل رحمه الله : منه أي هو المتكلم به ، فإن الذين قالوا أنه مخلوق قالوا خلقه في غيره فبدأ من ذلك المخلوق، فقال السلف : منه بدأ، أي هو المتكلم به لم يخلقه في غيره فيكون كلاما لذلك المحل الذي خلقه فيه، فإن الله تعالى إذا خلق صفة من الصفات في محل كانت الصفة صفة لذلك المحل ولم تكن صفة لرب العالمين ، فإذا خلق طعما أو لونا في محل كان ذلك المحل هو المتحرك^(١) المتكون به ، وكذلك إذا خلق حياة أو إرادة أو قدرة أو علما أو كليهما في محل كان ذلك المحل هو المريد القادر العالم المتكلم بذلك الكلام، ولم يكن ذلك المعنى المخلوق في ذلك المحل صفة لرب العالمين ، وإنما يتصف الرب تعالى بما يقوم به من الصفات، لا بما يخلقه في غيره من المخلوقات، فهو الحي العليم القدير السميع البصير الرحيم المتكلم بالقرآن وغيره من الكلام، بحياته وعلمه وقدرته وكلامه القائم به لا بما يخلقه في غيره من هذه العاني ، ومن جعل كلامه مخلوقا لزمه أن يقول المخلوق هو القائل لموسى (إنني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري) وهذا ممنوع لا يجوز أن يكون هذا كلاما إلا لرب العالمين ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن والتوراة وغير ذلك من الكتب بمعانيها وألفاظها المنتظمة من حروفها لم يكن شيء من ذلك مخلوقا بل كان ذلك لرب العالمين^(٢) وقد قيل للإمام أحمد

(١) قوله المتحرك غير ظاهر لأن ما قبله ليس فيه معنى الحركة فلما أن يكون قد سقط منه شيء. وأما أن يقال المتصف أي بالطعم واللون (٢) لعل الأصل صفة أو كلاما لرب العالمين

ابن حنبل أن فلانا يقول لما خلق الله الأحراف سمعت به إلا ألف ، فقالت : لا أسجد حتى أؤمر ، فقال : هذا كفر . فأنكر على من قال أن الحروف مخلوقة ، لأنه إذا كان جنس الحروف مخلوقا لزم أن يكون القرآن العربي والتوراة العبرية وغير ذلك مخلوقا وهذا باطل مخالف لقول السلف والأئمة ، مخالف للأدلة العقلية والسمعية ، كما قد بسط في غير هذا الموضع

والناس قد تنازعوا في كلام الله نزاعا كثيرا . والطوائف الكبار نحو ست فرق ، فابعدوها عن الاسلام قول من يقول من المتفلسفة والصائبة أن كلام الله إنما هو ما يفيض على النفوس اما من العقل الفعال ، واما من غيره ، وهؤلاء يقولون : إنما كلم الله موسى من سماء عقله اى بكلام حدث في نفسه لم يسمعه من خارج . واصل قول هؤلاء ان الافلاك قديمة أزلية ، وان الله لم يخلقها بمشيئته وقدرته في ستة ايام كما اخبرت به الانبياء ، بل يقولون ان الله لا يعلم الجزئيات ، فلما جاءت الانبياء بما جاءوا به من الامور الباهرة جعلوا يتأولون ذلك تأويلات يحرفون فيها الكلم عن مواضعه ، ويريدون ان يجمعوا بينها وبين اقوال سلفهم الملاحدة ، فقالوا مثل ذلك . وهؤلاء اكفر من اليهود والنصارى ، وهم كثيرون التناقض ، كقولهم ان الصفة هي الموصوف ، وهذه الصفة هي الاخرى فيقولون : هو عقل وعقل ومعقول ، ولذيذ وملئذ ولذة ، وعاشق ومعشوق وعشق . وقد يعبرون عن ذلك بانه حي عالم معلوم محب محبوب ، ويقولون نفس العلم هو نفس المحبة ، وهو نفس القدرة . ونفس العلم هو نفس العالم . ونفس المحبة هي نفس المحبوب . ويقولون انه علة تامة في الازل . فيجب أن يقارنها معلولها في الازل في الزمن وان كان متقدما عليها بالعلة لا بالزمان . ويقولون ان العلة التامة ومعلولها يقتزمان في الزمان ويتلازمان ، فلا يوجد معلول الابعة تامة ، ولا تكون علة تامة الا مع معلولها في الزمان . ثم يعترفون بان حوادث العالم حدثت شيئا بعد

شيء من غير أن أن يتجدد من المدع الأول ما يوجب أن يصير علة للحوادث المتعاقبة ، بل حقيقة قولهم أن الحوادث حدثت بلا محدث ، وكذلك عدمت بعد حدوثها من غير سبب يوجب عدمها على أصلهم

وهؤلاء قابلهم طوائف من أهل الكلام ظنوا أن المؤثر التام يتراخى عنه أثره ، وأن القادر المختار يرجح أحد مقدوريه على الآخر بلا مرجح ، والحوادث لها ابتداء وقد حدثت بعد أن لم تكن بدون سبب حادث . ولم يهتد الفريقان لفنول الوسط ، وهو أن المؤثر التام مستلزم أن يكون أثره عقب تأثيره التام لا مع التأثير ولا متراخيا عنه ، كما قال تعالى (إنما امره اذا اراد شيئا ان يقول له كن فيكون) فهو سبحانه يكون كل شيء فيكون عقب تكوينه لا مع تكوينه في الزمان ولا متراخيا عن تكوينه ، كما يكون الانكسار عقب الكسر والاقطاع عقب القطع ووقوع الطلاق عقب التطليق لا متراخيا عنه ولا مقارنا له في الزمان .

والقائلون بآتراخي ظنوا امتناع حوادث لا تنتهي ، فزعمهم أن الرب لا يمكنه فعل ذلك ، فالتزموا أن الرب يمتنع أن يكون لم يزل متكلماً بمشيئته ، ويمتنع أن يكون لم يزل قادرا على الفعل والكلام بمشيئته . فافترقوا بعد ذلك ، منهم من قال كلامه لا يكون إلا حادثا ، لان الكلام لا يكون الا مقدورا مراداً ، وما كان كذلك لا يكون الاحداثا ، وما كان حادثا كان مخلوقا منفصلا عنه لا متناع قيام الحوادث به وتسلسلها في ظنهم .

ومنهم من قال بل كلامه لا يكون الا قائما به ، وما كان قائما به لم يكن متعلقا بمشيئته وارادته ، بل لا يكون الا قديم العين ، لانه لو كان مقدورا مرادا لكان حادثا فكانت الحوادث تقوم به ، ولو قامت به لم يسبقها ولم يخل منها ، ومالم يخل من الحوادث فهو حادث لا متناع حوادث لا اول لها .

ومنهم من قال بل هو متكلم بمشيئته وقدرته ، لكنه يمتنع ان يكون متكلماً في الازل او انه لم يزل متكلماً بمشيئته وقدرته ، لان ذلك يستلزم وجود حوادث لا اول لها ، وذلك ممتنع

قالت هذه الطوائف : ونحن بهذا الطريق علمنا حدوث العالم فاستدلنا على حدوث الاجسام بانها لا تخلو من الحوادث ولا تسبقها ، وما لم يسبق الحوادث فهو حادث . ثم من هؤلاء من ظن ان هذه قضية ضرورية ولم يتفطن لاجمالها . ومنهم من تفطن للفرق بين ما لم يسبق الحوادث المحصورة المحدودة وما يسبق جنس الحوادث المتعاقبة شيئاً بعد شيء . اما الاول فهو حادث بالضرورة لان تلك الحوادث لها مبدأ معين فما لم يسبقها يكون معها او بعدها وكلاهما حادث []
وأما جنس الحوادث شيئاً بعد شيء فهذا شيء تنازع فيه الناس ، فقل ان ذلك ممتنع في الماضي والمستقبل كقول الجهم وأبي الهذيل . فقال الجهم : بقاء الجنة والنار . وقال ابو الهذيل : بقاء حركات أهلها . وقيل بل هو جائز في المستقبل دون الماضي لأن الماضي دخل في الوجود دون المستقبل . وهو قول كثير من طوائف النظر . وقيل بل هو جائز في الماضي والمستقبل . وهذا قول أئمة اهل الملل وأئمة السنة كعبدالله بن المبارك واحمد بن حنبل وغيرهما ممن يقول بأن الله لم يزل متكليماً اذا شاء ، وان كلمات الله لا نهاية لها وهي قائمة بذاته وهو متكلم بمشيئته وقدرته . وهو ايضا قول أئمة الفلاسفة . لكن ارسطو وأتباعه مدعون ذلك في حركات الفلك ويقولون انه قديم أزلي ، وخالفوا في ذلك جمهور الفلاسفة مع مخالفة الانبياء والمرسلين وجماهير العقلاء . فانهم متفقون على ان الله خلق السموات والارض بل هو خالق كل شيء وكل ماسوى الله مخلوق حادث كائن بعد أن لم يكن . وان القديم الأزلي هو الله تعالى بما هو متصف به من صفات الكمال وليست صفاته خارجة عن مسمى اسمه ، بل من قال عبدت الله ودعوت الله فانما عبد ذاته المتصفة بصفات الكمال التي تستحقها ويمتنع وجود ذاته بدون صفاتها اللازمة لها .
ثم لما تكلم في النبوات من اتباع ارسطو كابن سينا وأمثاله ورأوا ما جاءت به الانبياء من اخبارهم بأن الله يتكلم وانه كلم موسى تكليماً وانه خالق كل شيء ،

أخذوا يحرفون كلام الانبياء عن مواضعه ، فيقولون : الحدوث نوعان ، ذاتي وزماني ، ونحن نقول ان الفلك محدث الحدوث الزماني بمعنى انه معلول وإن كان أزليا لم يزل مع الله ، وقالوا انه مخلوق بهذا الاعتبار ، والكتب الالهية أخبرت بأن الله خلق السموات والارض في ستة أيام ، والقديم الازلي لا يكون في أيام ، وقدم علم الاضطراب ان ما أخبرت به الرسل من أن الله خلق كل شيء وانه خلق كذا انما أرادوا بذلك انه خلق المخلوق وأحدثه بعد أن لم يكن كما قال (وقد خلقتهك من قبل ولم تك شيئا) والعقول الصريحة توافق ذلك وتعلم ان المفعول المخلوق المصنوع لا يكون مقارنا للفاعل في الزمان ولا يكون إلا بعده ، وان الفعل لا يكون إلا بأحداث المفعول ، وقالوا لهؤلاء قولكم « انه مؤثر تام في الازل » لفظ يحمل يراد به التأثير العام في كل شيء ، ويراد به التأثير المطلق في شيء بعد شيء ، ويراد به التأثير في شيء معين دون غيره ، فان أردتم الاول لزم أن لا يحدث في العالم حادث ، وهذا خلاف المشاهدة ، وان أردتم الثاني لزم أن يكون كل ماسوى الله مخلوقا حادثا كائنا بعد أن لم يكن ، وان كان الرب لم يزل متكلما بمشيئته فعلا لما يشاء ، وهذا يناقض قواكم ويستلزم ان كل ماسواه مخلوق ويوافق ما أخبرت به الرسل ، وعلى هذا يدل العقل الصريح ، فتبين ان العقل الصريح يوافق ما أخبرت به الانبياء ، وإن أردتم الثالث فسد قولكم لانه يستلزم انه يشاء [حدوثها] بعد أن لم يكن فاعلا لها من غير تجديد سبب يوجب الاحداث ، وهذا يناقض قولكم . فان صح هذا جاز ان يحدث كل شيء بعد أن لم يكن محدثا لشيء ، وإن لم يصح هذا بطل ، فقولكم باطل على التقديرين . وحقيقة قولكم ان المؤثر التام لا يكون إلا مع أثره ولا يكون الاثر إلا مع المؤثر التام في الزمن وحينئذ فيلزمكم أن لا يحدث شيء ، ويلزمكم ان كل ما حدث حدث بدون مؤثر ، ويلزمكم بطلان الفرق بين أثر وأثره . وليس لكم أن تقولوا بعض الآثار يقارن المؤثر التام وبعضها يتراخى عنه .

وأيضاً فتكونه فاعلاً لمفعول معين مقارن له أولاً وأيضاً باطل في صريح العقل ،
 وأيضاً قائم وسائر العقلاء موافقون على أن الممكن الذي لا يكون ممكناً يقبل
 الوجود والعدم وهو الذي جعلتموه الممكن الخاص الذي قسبته الضروري الواجب
 والضروري الممتنع لا يكون إلا موجوداً تارة ومعدوماً أخرى ، وإن القديم
 الأزلي لا يكون إلا ضرورياً واجباً يمتنع عدمه . وهذا مما اتفق عليه أرسطو
 واتباعه حتى ابن سينا ، وذكره في كتبه المشهورة كالشفا وغيره . ثم تناقض فزع
 أن الفلك ممكن مع كونه قديماً أزلياً لم يزل ولا يزال ، وزعم أن الواجب بغيره
 القديم الأزلي الذي يمتنع عدمه يكون ممكناً يقبل الوجود والعدم ، وزعم أن له
 ماهية غير وجوده . وقد بسط الكلام على فساد قول هؤلاء وتناقضه في
 غير هذا الموضع

والقول الثاني للناس في كلام الله تعالى قول من يقول إن الله لم يقم به صفة
 من الصفات ، لا حياة ولا علم ولا قدرة ولا كلام ولا إرادة ولا رحمة ولا غضب
 ولا غير ذلك ، بل خلق كلاماً في غيره فذلك المخلوق هو كلامه ، وهذا قول
 الجهمية والمعتزلة . وهذا القول أيضاً مخالف للكتاب والسنة وإجماع السلف ، وهو
 مناقض لأقوال الأنبياء ونصوصهم . وليس مع هؤلاء عن الأنبياء قول يوافق
 قولهم ، بل لهم شبه عقلية فاسدة قد بينا فسادها في غير هذا الموضع . وهؤلاء
 زعموا أنهم يقيمون الدليل على حدوث العالم بتلك الحجج ، وهم لا الإسلام نصروا ،
 ولا أعدائه كسروا

والقول الثالث قول من يقول أنه يتكلم بغير مشيئته وقدرته بكلام قائم
 بذاته أزلاً وأبداً ، وهؤلاء موافقون لمن قبلهم في أصل قولهم ، لكن قالوا الرب
 يقوم به الصفات ولا يقوم به ما يتعلق بمشيئته وقدرته من الصفات الاختيارية
 وأول من اشتهر عنه أنه قال هذا القول في الإسلام عبد الله بن سعيد بن

كلاب . ثم اقرب مواقفه ، فمنهم من قال ذلك الكلام معنى واحد هو الامر بكل مأمور، والنهي عن كل محذور، والخبر عن كل مخبر عنه ، إن عبر عنه بالعربية كان قرآنا ، وإن عبر عنه بالعبرية كان تورا . وقالوا معنى القرآن والتوراة والإنجيل واحد . ومعنى آية الكرسي هو معنى آية الدين . وقالوا الامر والنهي والخبر صفات الكلام لا أنواع له . ومن محققهم من جعل المعنى يعود الى الخبر والخبر يعود الى العلم

وجهور العقلاء يقولون قول هؤلاء معلوم الفساد بالضرورة . وهؤلاء يقولون تكليمه لموسى ليس الا خلق ادراك يفهم به موسى ذلك المعنى . فقيل لهم : أفهم كل الكلام ام بعضه ؟ ان كان فهمه كله فقد علم علم الله ، وإن كان فهم بعضه فقد تبعض ، وعندهم كلام الله لا يتبعض ولا يتعدد . وقيل لهم : قد فرق الله بين تكليمه لموسى وإيحائه لغيره . وعلى اصلكم لا فرق . وقيل لهم : قد كفر الله من جعل القرآن العربي قول البشر ، وقد جملة تارة قول رسول من البشر ، وتارة قول رسول من الملائكة ، فقال في موضع (انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون * ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون) فهذا الرسول محمد ﷺ . وقال في الآية الاخرى (انه لقول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاع ثم امين) فهذا جبريل ، فاضافه تارة الى الرسول الملكي . وتارة الى الرسول البشري . والله يصطفى من الملائكة رسلا ومن الناس . وكان بعض هؤلاء ادعى ان القرآن العربي احده جبريل أو محمد فقيل لهم : لو أحدثه احدهما لم يجز إضافته الى الآخر . وهو سبحانه اضافه الى كل منهما باسم الرسول الدال على مرسله لا باسم الملك والنبي ، فنل ذلك على انه قول رسول بلغه عن مرسله لا قول ملك أو نبي احده من تلقاء نفسه ، بل قد كفر من قال انه قول البشر والطائفة الاخرى التي وافقت ابن كلاب على ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته

قالت بل الكلام القديم هو حروف أو حروف وأصوات لازمة لذات الرب أزلاً وأبداً لا يتكلم بها بمشيئته وقدرته ولا يتكلم بها شيئاً بعد شيء . ولا يفرق هؤلاء بين جنس الحروف وجنس الكلام وبين عين الحروف قديمة أزلية ، وهذا أيضاً مما يقول جمهور العقلاء انه معلوم الفساد بالضرورة ، فان الحروف المتعاقبة شيئاً بعد شيء يتمتع ان يكون كل منها قديماً أزلياً وان كان جنسها قديماً ، لا يمكن وجود كلمات لا نهاية لها وحروف متعاقبة لا نهاية لها ، وامتناع كون كل منها قديماً أزلياً ، فان المسبوق بغيره لا يكون أزلياً . وقد فرق بعضهم بين وجودها وماهيتها فقال : الترتيب في ماهيتها لا في وجودها ، وبطلان هذا القول معلوم بالاضطرار لمن تدبره ، فان ماهية الكلام الذي هو حروف لا يكون شيئاً بعد شيء ، والصوت لا يكون إلا شيئاً بعد شيء ، فامتنع أن يكون وجود الماهية المعينة أزلياً متقدماً عليها به ، مع ان الفرق بينهما بين لو قدر الفرق بينهما . ويلزم من هذين الوجهين أن يكون وجودها أيضاً مترتباً ترتيباً متعاقباً

ثم من هؤلاء من يزعم ان ذلك القديم هو ما يسمع من العباد من الاصوات بالقرآن والتوراة والانجيل أو بعض ذلك ، وكان أظهر فساداً مما قبله ، فانه يعلم بالضرورة حدوث أصوات العباد .

وطائفة خامسة قالت : بل الله يتكلم بمشيئته وقدرته بالقرآن العربي وغيره لكن لم يكن يمكنه أن يتكلم بمشيئته في الازل لامتناع حوادث لا أولها ، وهؤلاء جعلوا الرب في الازل غير قادر على الكلام بمشيئته ولا على الفعل كإفعله أولئك ، ثم جعلوا الفعل والكلام ممكناً مقدوراً من غير تجدد شيء أوجب القدرة والامكان كما قال أولئك في المفعولات المنفصلة

وأما السلف فقالوا لم يزل الله متكلماً اذا شاء ، وان الكلام صفة كمال ، ومن يتكلم أكمل ممن لا يتكلم ، كما ان من يعلم ويقدر أكمل ممن لا يعلم ولا يقدر ، ومن

يتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن يكون الكلام لازماً لذاته ليس له عليه قدرة ولا
 له فيه مشيئته . والكمال إنما يكون بالصفات القائمة بالموصوف لا بالأمور المتباينة
 له ، ولا يكون الموصوف متكلماً علماً قادراً إلا بما يقوم به من الكلام والعلم والقدرة .
 وإذا كان كذلك فمن لم يزل موصوفاً بصفات الكمال أكمل ممن حدث له بعد
 أن لم يكن متصفاً بها لو كان حدوثها ممكناً . فكيف إذا كان ممتمناً ؟ فبين أن الرب
 لم يزل ولا يزال موصوفاً بصفات الكمال ، منعوتاً بنعوت الجلال ، ومن أجلها
 الكلام ، فلم يزل متكلماً إذا شاء ولا يزال كذلك ، وهو يتكلم إذا شاء بالعربية كما
 تكلم بالقرآن العربي ، وما تكلم الله به فهو قائم به ليس مخلوقاً منفصلاً عنه ، فلا
 تكون الحروف التي هي مباني أسماء الله الحسنى وكتبه المنزلة مخلوقة لأن الله تكلم بها

فصل

ثم تنازع بعض المتأخرين في الحروف الموجودة في كلام الآدميين . وسبب
 نزاعهم أمران : أحدهما أنهم لم يفرقوا بين الكلام الذي يتكلم الله به فيسمع منه ،
 وبين ما إذا بلغه عنه مبلغ فسمع من ذلك المبلغ ، فإن القرآن كلام الله تكلم به بلفظه
 ومعناه بصوت نفسه . فإذا قرأه القراء قرأوه بأصوات أنفسهم . فإذا قال القاريء
 (الحمد لله رب العالمين * الرحمن الرحيم) كان هذا الكلام المسموع منه كلام
 الله لا كلام نفسه ، وكان هو قرأه بصوت نفسه لا بصوت الله ، فالكلام كلام
 الباريء ، والصوت صوت القاريء ، كما قال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم »
 وكان يقول « ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي » فإن قریشاً قد منعوني
 أن أبلغ كلام ربي » وكلا الحديثين ثابت ، فبين أن الكلام الذي بلغه كلام ربه ،
 وبين أن القاريء يقرأه بصوت نفسه ، وقال ﷺ « ليس منا من لم يتغن
 بالقرآن » قال أحمد والشافعي وغيرهما : هو تحسينه بالصوت ، قال أحمد بن حنبل :

يخسده بصوته ، عين احمد أن القاري يحسن القرآن بصوت نفسه
والسبب الثاني أن السلف قالوا كلام الله منزل غير مخلوق ، وقالوا لم يزل
متكلماً إذا شاء . فبينوا أن كلام الله قديم ، أي جنسه قديم لم يزل ، ولم يقل أحد
منهم أن نفس الكلام المعين قديم ، ولا قال أحد منهم القرآن قديم ، بل قالوا إنه
كلام الله منزل غير مخلوق ، وإذا كان الله قد تكلم بالقرآن بمشيئته كان القرآن
كلامه ، وكان منزلاً منه غير مخلوق ، ولم يكن مع ذلك أزلياً قديماً بقدم الله وإن
كان الله لم يزل متكلماً إذا شاء ، فجنس كلامه قديم . فمن فهم قول السلف وفرق بين هذين
الاقوال زالت عنه الشبهات في هذه المسائل المعضلة التي اضطرب فيها أهل الأرض .
فمن قال أن حروف المعجم كلها مخلوقة وإن الله تعالى ^١ مخالفاً للمعقول
الصريح ، والمنقول الصحيح ، ومن قال أن نفس أصوات العباد أو مدادهم أو شيئاً
من ذلك قديم فقد خالف أيضاً أقوال السلف ، وكان فساد قوله ظاهراً لكل أحد ،
وكان مبتدعاً قولاً لم يقله أحد من أئمة المسلمين ولا قالته طائفة كبيرة من طوائف
المسلمين ، بل الأئمة الاربعة وجمهور أصحابهم بريئون من ذلك . ومن قال أن
الحرف المعين أو الكلمة المعينة قديمة العين ، فقد ابتدع قولاً باطلاً في الشرع والعقل .
ومن قال أن جنس الحروف التي تكلم الله بها بالقرآن وغيره ليست مخلوقة وأن
الكلام العربي الذي تكلم به ليس مخلوقاً والحروف المنتظمة منه جزء منه ولازمة
له وقد تكلم الله بها فلا تكون مخلوقة فقد أصاب .

وإذا قال أن الله هدى عباده وعلمهم البيان فانطقهم بها باللغات
المتنوعة وأنعم عليهم بأن جعلهم ينطقون بالحروف التي هي مباني كتبه وكلامه

(١) كذا بالأصل ويظهر أنه قد سقط من هنا شيء فإن قوله (وإن الله تعالى)
ليس له خبر يتم به الكلام . وهو تمهيد للجواب عن الاقوال التي تقدم سؤال شيخ
الاسلام عنها في صفحة ٣٥ وفيه أن الذين قالوا أنها مخلوقة بشكائها ونقطها الخ وقوله
« مخالفاً للمعقول » سقط من قبله العامل فيه ولله فقد قال قولاً مخالفاً الخ

وأسمائه فهذا قد أصاب ، فالإنسان وجميع ما يقوم به من الأصوات والحركات وغيرها مخلوق كائن بعد أن لم يكن ، وألرب تعالى بما يقوم به من صفاته وكلماته وأفعاله غير مخلوق ، والعباد إذا قرأوا كلامه فإن كلامه الذي يقرؤنه هو كلامه لا كلام غيره ، وكلامه الذي تكلم به لا يكون مخلوقا وكان ما يقرؤون به كلامه من حركاتهم وأصواتهم مخلوقا ، وكذلك ما يكتب في المصاحف من كلامه فهو كلامه مكتوبا في المصاحف وكلامه غير مخلوق ، والمداد الذي يكتب به كلامه وغير كلامه مخلوق . وقد فرق سبحانه وتعالى بين كلامه وبين مداد كلماته بقوله تعالى (قل لو كان البحر مدادا لكلمات ربي لنفد البحر قبل أن تنفذ كلمات ربي ولو جئنا بمثله مددا) وكلمات الله غير مخلوقة والمداد الذي يكتب به كلمات الله مخلوق والقرآن المكتوب في المصاحف غير مخلوق ، وكذلك المكتوب في اللوح المحفوظ وغيره قل تعالى (بل هو قرآن مجيد * في لوح محفوظ) وقال (كلا انها تذكرة * فمن شاء ذكره * في صحف مكرمة * مرفوعة مطهرة) وقال تعالى (يتلو صفحا مطهرة * فيها كتب قيمة) وقال (انه لقرآن كريم * في كتاب مكنون * لا يمسه الا المطهرون)

فصل

فهذان المتنازعان اللذان تنازعا في الأحرف التي أنزلها الله على آدم ، فقال أحدهما : انها قديمة وليس لها مبتدأ وشكلها ونقطها محدث . وقال الآخر : انها ليست بكلام وانها مخلوقة بشكلها ونقطها وان القديم هو الله وكلامه منه بدأ واليه يعود منزل غير مخلوق ، ولكنه كتب بها . وسؤالهما ان نبين لها الصواب وأيها أصح اعتقاداً ، يقال لها : يحتاج بيان الصواب إلى بيان مافي السؤال من الكلام المجمل فان كثيراً من نزاع العقلاء لكونهما ^١ لا يتصوران مورد النزاع تصوراً

(١) أي لكون المتنازعين منهم

بيننا ، وكثير من النزاع قد يكون الصواب فيه في قول آخر غير القولين اللذين قالاهما
وكثير من النزاع قد يكون مبنيًا على أصل ضعيف إذا بين فساده ارتفع النزاع
فأول ما في هذا السؤال قولها : «الأحرف التي أنزلها الله على آدم، فانه قد ذكر
بعضهم ان الله أنزل عليه حروف المعجم مفرقة مكتوبة، وهذا ذكره ابن قتيبة
في المعارف وهو ومثله يوجد في التواريخ كتاريخ ابن جرير الطبري ونحوه، وهذا
ونحوه منقول عن ينقل الأحاديث الإسرائيلية ونحوها من أحاديث الانبياء
المتقدمين ، مثل وهب بن منبه وكعب الاحبار، ومالك بن دينار ، ومحمد بن اسحاق
وغيرهم. وقد أجمع المسلمون على أن ما ينقله هؤلاء عن الانبياء المتقدمين لا يجوز أن
يجعل عمدة في دين المسلمين الا إذا ثبت ذلك، بنقل متواتر ، أو أن يكون منقولاً
عن خاتم المرسلين ، وأيضاً فهذا النقل قد عارضه نقل آخر وهو أن أول من خط
وخط ادریس. فهذا منقول عن بعض السلف وهو مثل ذلك وأقوى، فقد ذكرنا
فيه ان ادریس أول من خط الثياب وخط بالقلم، وعلى هذا فبنو آدم من قبل ادریس
لم يكونوا يكتبون بالقلم ولا يقرؤون كتباً. والذي في حديث أبي ذر المعروف
عن أبي ذر عن النبي ﷺ « ان آدم كان نبياً مكلماً كله الله قبلاً » وليس فيه انه
أنزل عليه شيئاً مكتوباً، فليس فيه ان الله أنزل على آدم صحيفة ولا كتاباً ولا هذا
معروف عند أهل الكتاب، فهذا يدل على أن هذا لأصل له ولو كان هذا معروفاً عند
أهل الكتاب لكان هذا النقل ليس هو في القرآن ولا في الأحاديث الصحيحة
عن النبي ﷺ وإنما هو من جنس الأحاديث الإسرائيلية التي لا يجب الإيمان
بها ، بل ولا يجوز التصديق بصحتها إلا بحجة ، كما قال النبي ﷺ في الحديث
الصحيح « إذا حدثكم أهل الكتاب فلا تصدقوهم ولا تكذبوهم فاما أن يحدثوكم
بحق فتكذبوهم ، وإما أن يحدثوكم بباطل فتصدقوهم »

والله سبحانه علم آدم الاسماء كلها وأنطقه بالكلام المنظوم . وأما تعليم حروف

مقطعة لا سيما إذا كانت مكتوبة فهو تعليم لا يمنع، ولكن لما أرادوا تعليم البتديء
بالخط صاروا يعلمونه الحروف المفردة حروف الهجاء، ثم يعلمونه تركيب بعضها
إلى بعض فيعلم أبجد هوز. وليس هذا وحده كلاما

فهذا المنقول عن آدم من نزول حروف الهجاء عليه لم يثبت به نقل، ولم يدل
عليه عقل، بل الأظهر في كليهما نفيه، وهو من جنس ما يروونه عن النبي ﷺ من
تفسير اب ت ث، وتفسير ابجد هوز حطي، ويروونه عن المسيح أنه قال للمعلمه
في الكتاب وهذا كله من الأحاديث الواهية بل المسكوبة. ولا يجوز باتفاق
أهل العلم بالنقل أن يحتاج بشيء من هذه وإن كان قد ذكرها طائفة من المصنفين
في هذا الباب كالشريف المزيدي والشيخ أبي الفرج وابنه عبد الوهاب وغيرهم.
وقد يذكر ذلك طائفة من المفسرين والمؤرخين، فهذا كله عند أهل العلم بهذا
الباب باطل لا يعتمد عليه في شيء من الدين. وهذا وإن كان قد ذكره أبو بكر
النقاش وغيره من المفسرين عن النقاش ونحوه نقله الشريف المزيدي الحرافيه
هو غيره (١) فأجل من ذكر ذلك من المفسرين أبو جعفر محمد بن جرير الطبري
وقد بين في تفسيره أن كل ما نقل في ذلك عن النبي ﷺ فهو باطل. فذكر في
آخر تفسيره اختلاف الناس في تفسير ابجد هوز حطي وذكر حديثا رواه من
طريق محمد بن زياد الجزري عن فرات بن أبي الفرات عن معاوية بن قره عن
أبيه قال قال رسول الله ﷺ «تعلموا أباجاد وتفسيرها» ويل لعالم جهل تفسير
أبي جاد» قال قالوا يا رسول الله وما تفسيرها؟ قال «أما الألف فآلاء الله
وحرف من أسمائه. وأما الباء فبهاء الله، وأما الجيم فجلال الله، وأما الدال فدين الله»

(١) في هذا التركيب نظرا والمعنى أن هذا إن كان كان النقاش والمزيدي وأبو الفرج
وابنه قد ذكروه وسكتوا عليه فإن جرير قد ذكره وصرح بطلانه وهو أجلهم

ابن يحيى الذي حدث عن ابن أبي مليكة غير موثق بروايته ولا خالو عند أهل النقل الاحتجاج بأخباره

قلت: اسماعيل بن يحيى هذا يقال له الشيعي كوفي معروف بالكذب، ورواية اسماعيل بن عياش في غير الشاميين لا يحتج بها، بل هو ضعيف فيما ينقله عن أهل الحجاز وأهل العراق بخلاف ما ينقله عن شيوخه الشاميين فإنه حافظ لحديث أهل بلده كثير الغلط في حديث أولئك، وهذا متفق عليه بين أهل العلم بالرجال، وعبد الرحمن بن واقد لا يحتج به باتفاق أهل العلم، وفرات بن السائب ضعيف أيضاً لا يحتج به فهو فرات بن أبي الفرات، ومحمد بن زياد الجزري ضعيف أيضاً

وقد تنازع الناس في أبجد هوز حطبي فقال طائفة هي أسماء قوم، وقيل أسماء ملوك مدين أو أسماء قوم كانوا ملوكا جبارة. وقيل هي أسماء الستة الأيام التي خلق الله فيها الدنيا. والاول اختيار الطبري. وزعم هؤلاء أن أصلها ابوجاد مثل ابي عاد وهو از مثل رواد وجواب. وانها لم تعرب لعدم العقد والتركيب

والصلوات أن هذه ليست أسماء لمسميات وانما ألقت ليعرف تأليف الاسماء من حروف المعجم بعد معرفة حروف المعجم. ولفظها: أبجد، هوز، حطي. ليس لفظها ابوجاد هواز. ثم كثير من أهل الحساب صاروا يجعلونها علامات على مراتب العدد، فيجعلون الألف واحداً، والباء اثنين، والجيم ثلاثة، الى الياء ثم يقولون الكاف عشرون ... وآخرون من أهل الهندسة والمنطق يجعلونها علامات على الخطوط المكتوبة، او على ألفاظ الاقيسة المؤلفة كما يقولون كل الفب وكل ب ج فكل اف ج. ومثلاً بهذه لكونها ألفاظا تدل على صورة الشكل. والقياس لا يختص بمادة دون مادة، كما جعل أهل التصريف لفظ فعل تقابل الحروف الأصلية والزائدة ينشئون بها. ويقولون وزن استخراج استفعل، وأهل العروض يزنون بالفاظ مؤلفة من ذلك لأن براعون الوزن من غير اعتبار بالأصل

والإله، ولهذا سئل بعض هؤلاء عن وزن نكتيل فقال: فعل ، وصححك منه أهل التصريف ووزنه عندهم نقتيل فإن أصله نكتال ، وأصل نكتال نكتيل تحركت الياء وانفتح ما قبلها فقلبت الفاء ، ثم لما جزم الفعل سقطت ، كما تقول مثل ذلك في فعدت وتقتد من اعتاد يمتاد واقتاد البعير يقتاده .

ونحو ذلك في نقتيل فلما حذفوا الالف التي تسمى لام الكلمة صار وزنها وجعلت ثمانية تكون متحركة وهي الهمزة (١) وتكون ساكنة وهي حرفان على الاصطلاح الاول وحرف واحد على الثاني ، والالف تقرن بالواو والياء لانهن حروف العلة ، ولهذا ذكرت في آخر حروف المعجم ونطقوا بالول لفظ كل حرف منها الا الالف فلم يتمكنهم أن ينطقوا بها ابتداء فحملوا اللام قبلها فقالوا «لا» والتي في الاول هي الهمزة المتحركة فان الهمزة في أولها . وبعض الناس ينطق بها «لام الف» والصواب أن ينطق بها «لا» وبسط هذا له موضع آخر .

والقصود هنا أن العلم لا بد فيه من نقل مصدق ونظر محقق . وأما القول الضعيفة لاسيما الكذوبة فلا يعتمد عليها . وكذلك النظريات الفاسدة والعقليات الجبلية الباطلة لا يحتاج بها

(الثاني) أن يقال هذه الحروف الموجودة في القرآن العربي قد تكلم الله بها بأسماء حروف مثل قوله (الم) وقوله (المص) وقوله (الم طس - حم - كهيعص - جمعت - ن - ق) فهذا كله كلام الله غير مخلوق

(الثالث) ان هذه الحروف اذا وجدت في كلام العباد ، وكذلك الاسماء الموجودة

(١) قوله : ونحو ذلك في نقتيل — الى هنا — محرف فكلمة نقتيل ليست من الناقص فتكون لام الكلمة في وزنها ألفا منقلبة وقوله « صار وزنها » قد سقط خبره ولو ذكر لعرفنا اصل الكلمة : وقوله « جمعت ثمانية » غير مفهوم في فهم به ما قبله وما بعده الخ

في القرآن إذا وجدت في كلام العباد مثل آدم ونوح ومحمد وإبراهيم وغير ذلك، فيقال هذه الاسماء وهذه الحروف قد تكلم الله بها لكن لم يتكلم بها منفردة، فان الاسم وحده ليس بكلام ولكن يتكلم بها في كلامه الذي أنزله في مثل قوله (محمد رسول الله) وقوله (واذ قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً - إلى قوله - رب اجعلني مقيم الصلاة ومن ذريتي) وقوله (ان الله اصطفى آدم ونوحاً وآل إبراهيم وآل عمران على العالمين) ونحو ذلك. ونحن إذا تكلمنا بكلام ذكرنا فيه هذه الاسماء فكلامنا مخلوق وحروف كلامنا مخلوقة، كما قال احمد ابن حنبل لرجل: ألسنت مخلوقا؟ قال: بلى، قال أليس كلامك منك؟ قال: بلى، قال: أليس كلامك مخلوقا؟ قال: بلى، قال: فالله تعالى غير مخلوق، وكلامه منه ليس بمخلوق

فقد نص احمد وغيره على ان كلام العباد مخلوق وهم انما يتكلمون بالاسماء والحروف التي يوجد نظيرها في كلام الله تعالى، لكن الله تعالى تكلم بها بصوت نفسه وحروف نفسه وذلك غير مخلوق، وصفات الله تعالى لا تماثل صفات العباد. فان الله تعالى ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا صفاته ولا افعاله. والصوت الذي ينادي به عباده يوم القيامة والصوت الذي سمعه منه موسى ليس كاصوات شيء من المخلوقات. والصوت المسموع هو حروف مؤلفة وتلك لا يماثلها شيء من صفات المخلوقين، كما ان علم الله القائم بذاته ليس مثل علم عباده، فان الله لا يماثل المخلوقين في شيء من الصفات، وهو سبحانه قد علم العباد من علمه ما شاء كما قال تعالى (ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء) وهم اذا علمهم الله ما علمهم من علمه فنفس علمه الذي اتصف به ليس بمخلوقا ونفس العباد وصفاتهم مخلوقة، لكن قد ينظر الناظر الى مسمى العلم مطلقا، فلا يقال ان ذلك العلم مخلوق لا تصاف الرب به وان كان ما يتصف به العبد بمخلوقا

واصل هذا أن ما يوصف الله به ويوصف به العباد يوصف الله به على ما يليق به^(١) ويوصف به العباد بما يليق بهم من ذلك ، مثل الحياة والعلم والقدرة والسمع والبصر والكلام ، فإن الله له حياة وعلم وقدرة وسمع وبصر وكلام . فكلما يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه ، والعبد له حياة وعلم وقدرة وسمع وبصر وكلام ، وكلام العبد يشتمل على حروف وهو يتكلم بصوت نفسه . فهذه الصفات لها ثلاث اعتبارات : تارة تعتبر مضافة الى الرب . وتارة تعتبر مضافة الى العبد ، وتارة تعتبر مطلقة لا تختص بالرب ولا بالعبد . فإذا قال العبد : حياة الله وعلم الله وقدرة الله وكلام الله ونحو ذلك ، فهذا كله غير مخلوق ولا يماثل صفات المخلوقين ، وإذا قال علم العبد وقدرة العبد وكلام العبد ، فهذا كله مخلوق ولا يماثل صفات الرب . وإذا قال العلم والقدرة والكلام ، فهذا مجمل مطلق لا يقال

(١) يعني أن الاشتراك في اطلاق الوصف لا يقتضي المساواة ولا المشابهة في الصفة

فضلا عن مشابهة الموسوف . وقد اختلف العلماء هل هو اشتراك في الجنس أو في الاسم ؟ وسببه انه لا يمكن تعريف الوحي والرسول عباد الله بربهم وصفاته الا بلغاتهم التي يفهمونها (وما ارسلنا من رسول الا بلسان قومه ليعين لهم) فكان لا بد من تسميته صفاته تعالى باسماء صفاتهم التي تدل عليهم اعلامهم بعدم مماثلتها لها ، قال الفزالي في بيان هذا المعنى ما حاصله : ان لله صفة تصدر عنها الابداع والاختراع ويسند ال

الايحاد والاعداد وهذه الصفة اجل وارفع من أن تدركها عين واضع اللغة فيخصها باسم يدل على كنهها ، فلما أريد اعلام البشر بها استعير لها من ألسنة المتخاطبين باللغات اقرب الكلمات دلالة عليها او اشارة الى عظمة شأنها واثرها في الخلق وهي كلمة القدرة اه بالمعنى من غير مراجعة الاصل وهو في كتاب الشكر من الاحياء . وما يقال في القدرة يقال في العلم والكلام والصوت به الذي هو مقتضي النداء الثابت بالقرآن والمصرح به في الحديث الصحيح خلافاً لفرق بين هذه الصفات من المتكلمين بتحكم نظريات المذاهب

عليه كله أنه مخلوق ولا أنه غير مخلوق ، بل ما اتصف به الرب من ذلك فهو
غير مخلوق ، وما اتصف به العبد من ذلك فهو مخلوق . فالصفة تتبع الموصوف .
فإن كان الموصوف هو الخالق فصفاته غير مخلوقة ، وإن كان الموصوف هو العبد
فالمخلوق فصفاته مخلوقة . ثم إذا قرأ بام القرآن وغيرها من كلام الله فالقرآن في
نفسه كلام الله غير مخلوق ، وإن كان حركات العباد واصواتهم مخلوقة . ولو
يقال الجنب (الحمد لله رب العالمين) ينوي به القرآن منع من ذلك وكان قرآناً ،
ولو قاله ينوي به حمد الله لا يقصد به القراءة لم يكن قارئاً وجازله ذلك . ومنه
قول النبي ﷺ « أفضل الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله
والحمد لله ، ولاله الا الله ، والله اكبر » رواه مسلم في صحيحه . فآخبر أنها أفضل
الكلام بعد القرآن وقال هي من القرآن ، فهي من القرآن باعتبار ، وليست من
القرآن باعتبار ، ولو قال القائل (يا يحيى خذ الكتاب) ومقصوده القرآن كان قد
تكلم بكلام الله ولم تبطل صلاته باتفاق العلماء ، وإن قصد مع ذلك تنبيه غيره لم
تبطل صلاته عند جمهور العلماء . ولو قال لرجل اسمه يحيى ويحضرته كتاب : يا يحيى
خذ الكتاب لكان هذا مخلوقاً لأن لفظ يحيى هنا مراد به ذلك الشخص وبالكتاب
ذلك الكتاب . أليس مراداً به ما اراده الله بقوله (يا يحيى خذ الكتاب) والكلام
كلام [المخلوق] بلفظه ومعناه

وقد تنازع الناس في مسمى الكلام في الاصل ، فقيل هو اسم اللفظ الدال
على المعنى ، وقيل المعنى المدلول عليه باللفظ ، وقيل لكل منهما بطريق الاشتراك ،
اللفظي ، وقيل بل هو اسم عام لها جميعاً يتناولها عند الاطلاق وإن كان مع التقيد
يراد به هذا تارة وهذا تارة . هذا قول السلف وأئمة الفقهاء وإن كان هذا القول
لا يعرف في كثير من الكتب . وهذا كما تنازع الناس في مسمى الانسان هل هو
لروح فقط أو الجسد فقط ؟ والصحيح انه اسم للروح والجسد جميعاً ، وإن كان

مع القرينة قد يراد به هذا تارة وهذا تارة . فتنازعهم في مسمى النطق كتنازعهم في مسمى الناطق . فمن مسمى شخصاً محمد أو إبراهيم ، وقال : جاء محمد وجاء إبراهيم لم يكن هذا محمد وإبراهيم المذكورين في القرآن . ولو قال : محمد رسول الله ، وإبراهيم خليل الله . يعني به خاتم الرسل وجيل الرحمن لكان قد تكلم بمحمد وإبراهيم الذي في القرآن لكن قد تكلم بالاسم والله كلاماً فهو كلامه لم يتكلم به في القرآن العربي الذي تكلم الله به .

ومما يوضح ذلك أن الفقهاء قالوا في آداب الخلاء أنه لا يستصحب ما فيه ذكر الله واحتجوا بالحديث الذي في السنن « أن النبي ﷺ كان إذا دخل الخلاء نزع خاتمه . وكان خاتمه مكتوباً عليه « محمد رسول الله » محمد سطر ، رسول سطر ، الله سطر . ولم يمنع أحد من العلماء أن يستصحب ما يكون فيه كلام العباد وحروف الهجاء ^(١) مثل ورق الحساب الذي يكتب فيه أهل الديوان الحساب . ومثل الأوراق التي يكتب فيها الباعة ما يبيعونه ونحو ذلك . وفي السيرة أن النبي ﷺ لما صالح غطفان على نصف تمر المدينة أتاه سعد فقال له : « هذا شيء أمر الله به فسمعا وطاعة ، أم شيء تفعله لمصلحتنا ؟ فبين له النبي ﷺ أنه لم يفعل ذلك بوحى بل فعله باجتهاده فقال « لقد كنا في الجاهلية وما كانوا يأكلون منها تمره إلا بقري أو بشراء ، فلما أعزنا الله بالإسلام يريدون أن يأكلوا تمرنا لا يأكلون تمره واحدة » وبصق سعد في الصحيفة وقطعها فقره النبي ﷺ على ذلك ولم يقل هذه حروف ، فلا يجوز اهانتها والبصاق فيها . وأيضاً فقد كره السلف محو القرآن بالرجل ولم يكرهوا محو ما فيه كلام الآدميين

وأما قول القائل : أن الحروف قديمة وأحرف المعجم قديمة فإن أراد جنسها فهذا صحيح ، وإن أراد الحرف المعين فقد أخطأ فإن له مبدأً ومنتهاً ، وهو مسبوق بغيره ، وما كان كذلك لم يكن إلا محدثاً

(١) يعني بالعلماء الأئمة المجتهدين وقد قال بعض فقهاء الحنفية باحترام المكتوب من كلام الناس

وأيضاً فلنقط الحروف مجمل ، يزداد بالحروف الحروف المنطوقة المسموعة التي هي مباني الكلام ، ويزاد بها الحروف المكتوبة ، ويزاد بها الحروف التخيلية في النفس ، والصوت لا يكون كلاماً إلا بالحروف باتفاق الناس . وأما الحروف فتل تكون كلاماً بدون الصوت ؟ فيه نزاع . والحرف قد يراد به الصوت المقطع ، وقد يراد به نهاية الصوت وحده ، وقد يراد بالحروف المداد ، وقد يراد بالحروف شكل المداد ، فالحروف التي تكلم الله بها غير مخلوقة وإذا كتبت في المصحف قيل كلام الله المكتوب في المصحف غير مخلوق ، وأما نفس أصوات العباد فمخلوقة والمداد مخلوق وشكل المداد مخلوق ، فالمداد مخلوق بمادته وصورته ، وكلام الله المكتوب بالمداد غير مخلوق . ومن كلام الله الحروف التي تكلم الله بها فإذا كتبت بالمداد لم تكن مخلوقة وكان المداد مخلوقاً . وأشكال الحروف المكتوبة مما يختلف فيها اصطلاح الامم

والخط العربي قد قيل ان مبدأه كان من الانبار ومنها انتقل الى مكة وغيرها ، والخط العربي يختلف صورته : العربي القديم فيه تكوف ، وقد اصطاح المتأخرون على تغيير صورته ، وأهل المغرب لهم اصطلاح ثالث حتى في نقط الحروف وترتيبها ، وكلام الله المكتوب بهذه الخطوط كالقرآن العربي هو في نفسه لا يختلف باختلاف الخطوط التي يكتب بها

فان قيل : فالحرف من حيث هو مخلوق أو غير مخلوق مع قطع النظر عن كونه في كلام الخالق أو كلام المخلوق ؟ فان قاتم هو من حيث هو غير مخلوق . لزم أن يكون غير مخلوق في كلام العباد ، وإن قلتم مخلوق لزم أن يكون مخلوقاً في كلام الله ؟ قيل : قول انقائل بل الحرف من حيث هو هو كقوله الكلام من حيث هو هو والعلم من حيث هو هو والقدرة من حيث هي هي ، والوجود من حيث هو هو ، ونحو ذلك

والجواب عن ذلك أن هذه الأمور وغيرها إذا أخذت مجردة مطلقة غير مقيدة ولا مشخصة لم يكن لها حقيقة في الخارج عن الازدهان لإشياء معين ، فليس ثم وجود إلا وجود الخالق أو وجود المخلوق ، ووجود كل مخلوق مختص به . وإن كان اسم الوجود عاما يتناول ذلك كله ، وكذلك العلم والقدرة اسم عام يتناول أفراد ذلك وليس في الخارج إلا علم الخالق وعلم المخلوق ، وعلم كل مخلوق مختص به قائم به ، واسم الكلام والحروف يتم كل ما يتناوله لفظ الكلام والحرف وليس في الخارج إلا كلام الخالق وكلام المخلوقين . وكلام كل مخلوق مختص به واسم الكلام يتم كل ما يتناوله هذا اللفظ . وليس في الخارج إلا الحروف التي تكلم الله بها الموجودة في كلام الخالق ، والحروف الموجودة في كلام المخلوقين ، فإذا قيل إن علم الرب وقدرته وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة لم يلزم من ذلك أن يكون علم العبد وقدرته وكلامه غير مخلوق وحروف كلامه غير مخلوقة .

وأيضاً فلفظ الحرف يتناول الحرف المنطوق والحرف المكتوب ، وإذا قيل إن الله تكلم بالحروف المنطوقة كما تكلم بالقرآن العربي وقوله (الم - وح - وطسم - ويس - وق - ون) ونحو ذلك فهذا كلامه وكلامه غير مخلوق ، وإذا كتب في المصاحف كان ما كتب من كلام الرب غير مخلوق وإن كان المداد وشكله مخلوقاً وأيضاً فإذا قرأ الناس كلام الله فالكلام في نفسه غير مخلوق إذا كان الله قد تكلم به ، وإذا قرأه المبلغ لم يخرج عن أن يكون كلام الله ، فإن الكلام كلام من قاله مبتدئاً ، أمراً يأمر به أو خبراً يخبره ليس هو كلام المبلغ له عن غيره إذ ليس على الرسول إلا البلاغ المبين . وإذا قرأه المبلغ فقد يشار إليه من حيث هو كلام الله فيقال هذا كلام الله مع قطع النظر عما بلغه به العباد من صفاتهم ، وقد يشار إلى نفس صفة العبد كحركته وحياته ، وقد يشار إليهما ، فالشار إليه

الاول غير مخلوق، والمشار اليه الثاني مخلوق، والمشار اليه الثالث فنه مخلوق ومنه غير مخلوق، وما يوجد في كلام الآدميين من نظير هذا هو نظير صفة الصيد لا نظير صفة الرب أبداً، وإذا قال القائل القاف في قوله (أقم الصلاة لذكري) كالقاف في قوله * قفا نبك من ذكرى حبيب ومنزل * قيل ماتكم الله به وسمع منه لا يماثل صفة المخلوقين، ولكن اذا بلغنا كلام الله فانما بلغناه بصفاتنا وصفاتنا مخلوقة والمخلوق يماثل المخلوق

وفي هذا جواب للطائفتين لمن قاس صفة المخلوق بصفة الخالق فجعلها غير مخلوقة، فان الجهمية المعطلة أشباه اليهود، والحوالية المثلة أشباه النصارى دخلوا في هذا وهذا، أولئك مثلوا الخالق بالمخلوق فوصفوه بالتقائص التي تختص بالمخلوق كالفقير والبخل، وهؤلاء مثلوا المخلوق بالخالق فوصفوه بخصائص الربوبية التي لا تصلح إلا لله، والمسلمون يصفون الله بما وصف به نفسه وبما وصفته به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل، ومن غير تكييف ولا تمثيل، بل يثبتون له ما يستحقه من صفات الكمال، وينزهونه عن الأكفاء والأمثال، فلا يعطون الصفات ولا يمثلونها بصفات المخلوقات، فان المعطل يعبد عدما، والممثل يعبد صنما، والله تعالى (ليس كمثله شيء وهو السميع البصير)

ومما ينبغي أن يعرف أن كلام المتكلم في نفسه واحد، وإذا بلغه المبلغون تختلف أصواتهم به فاذا أنشد المنشد قول لبيد * ألا كل شيء ما خلا الله باطل * كان هذا الكلام كلام لبيد لفظه ومعناه مع أن أصوات المنشدين له تختلف وتلك الأصوات ليست صوت لبيد، وكذلك من روى حديث النبي ﷺ بلفظه كقوله « انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى » كان هذا الكلام كلام رسول الله ﷺ لفظه ومعناه، ويقال لمن رواه أدى الحديث بلفظه وإن كان صوت المبلغ ليس هو صوت الرسول، فالقرآن أولى أن يكون كلام

الله لفظه ومعناه ، وإذا قرأه القراء فأنما يقرؤنه بأصواتهم ، ولهذا كان الامام أحمد بن حنبل وغيره من أئمة السنة يقولون : من قال اللفظ بالقرآن أو لفظي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، ومن قال انه غير مخلوق فهو مبتدع ، وفي بعض الروايات عنه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يعني به القرآن فهو جهمي ، لان اللفظ يراد به مصدر لفظ يلفظ لفظا ، ومسمى هذا فعل العبد وفعل العبد مخلوق ، ويراد باللفظ القول الذي يلفظ به الالفاظ وذلك كلام الله لا كلام القاري ، فمن قال انه مخلوق فقد قال ان الله لم يتكلم بهذا القرآن ، وان هذا الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام الله ، ومعلوم ان هذا مخالف لما علم بالاضطرار من دين الرسول . وأما صوت العبد فهو مخلوق ، وقد صرح أحمد وغيره بأن الصوت المسموع صوت العبد ولم يقل أحمد قط من قال ان صوتي بالقرآن مخلوق فهو جهمي ، وإنما قال من قال لفظي بالقرآن ، والفرق بين لفظ الكلام وصوت المبلغ له فرق واضح ، فكل من باغ كلام غيره بلفظ ذلك الرجل فأنما بلغ لفظ ذلك الغير لا لفظ نفسه ، وهو انما بلغه بصوت نفسه لا بصوت ذلك الغير ، ونفس اللفظ والتلاوة والقراءة والكتابة ونحو ذلك لما كان يراد به المصدر الذي هو حركات العباد وما يحدث عنها من اصواتهم وشكل المداد ، ويراد به نفس الكلام الذي يقرأه التالي ويتلوه ويلفظ به ويكتبه ، منع أحمد وغيره من اطلاق النفي والاثبات الذي يقتضي جعل صفات الله مخلوقة أو جعل صفات العباد ومدادهم غير مخلوق ، وقال أحمد : نقول القرآن كلام الله غير مخلوق حيث تصرف أي حيث تلي وكتب وقرئ ، مما هو في نفس الامر كلام الله فهو كلامه وكلامه غير مخلوق ، وما كان من صفات العباد وأفعالهم التي يقرؤون ويكتبون بها كلامه كأصواتهم ومدادهم فهو مخلوق ، ولهذا من لم يهتد الى هذا الفرق يحار ، فانه معلوم ان القرآن واحد ويقرأ خلق كثير ، والقرآن لا يكثر في نفسه بكثرة قراءة القراء وانما يكثر

ما يقرؤون به القرآن فما يذكرون ويحدث في العباد فهو مخلوق ، والقرآن نفسه لفظ ومعناه الذي تكلم الله به وسمعه جبريل من الله وسمعه محمد من جبريل وبلغه محمد إلى الناس وأندبر به الامم لقوله تعالى (لاندركم به ومن بلغ) قرآن واحد ، وهو كلام الله ليس بمخلوق ،

وليس هذا من باب ما هو واحد بالنوع متعدد الاعداد ، كالانسانية لوجوده في زيد وعمرو ، ولا من باب ما يقول الانسان مثل قول غيره كما قال تعالى (كذلك قال الذين من قبلهم مثل قولهم) فان القرآن لا يقدر أحد ان يأتي بمثله ، كما قال تعالى (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً) فالانس والجن اذا اجتمعوا لم يقدروا ان يأتوا بمثل هذا القرآن مع قدرة كل قارئ على ان يقرأه ويبلغه ، فلم ان ما قرأه هو القرآن ليس هو مثل ذلك القرآن ، واما الحروف الموجودة في القرآن اذا وجد نظيرها في كلام غيره فليس هذا هو ذلك بعينه بل هو نظيره ، واذا تكلم الله باسم من الاسماء كآدم ونوح وابراهيم وتكلم بتلك الحروف والاسماء التي تكلم الله بها فاذا قرئت في كلامه فقد بلغ كلامه ، فاذا انشأ الانسان لنفسه كلاما لم يكن عين ما تكلم الله به من الحروف والاسماء هو عين ما تكلم به العبد حتى يقال ان هذه الاسماء والحروف الموجودة في كلام العباد غير مخلوقة ، فان بعض من قال ان الحروف والاسماء غير مخلوقة في كلام العباد ادعى ان المخلوق انما هو النظم والتأليف دون المفردات ، وقائل هذا يلزمه ان يكون ايضا النظم والتأليف غير مخلوق اذا وجد نظيره في القرآن كقوله (يا يحيى خذ الكتاب) وان اراد بذلك شخصا اسمه يحيى وكتابه بحضرة (فان قيل) يحيى هذا والكتاب الحاضر ليس هو يحيى والكتاب المذكور في القرآن وان كان اللفظ نظير اللفظ (قيل) كذلك سائر الاسماء والحروف انما يوجد

نظيرها في كلام المبدأ لا في كلام الله . وقولنا يوجد نظيرها في كلام الله تزييه أي يوجد فيما نقرأه ونتلوه . فإن الصوت المسموع من لفظ محمد ويحيى وإبراهيم في القرآن هو مثل الصوت المسموع من ذلك في غير القرآن . وكلا الصوتين مخلوق . وأما الصوت الذي يتكلم الله به فلا مثل له لا يماثل صفات المخلوقين ، وكلام الله هو كلامه بنظمه ومعانيه . وذلك الكلام ليس مثل كلام المخلوقين . فإذا قلنا (الحمد لله رب العالمين) وقصد بذلك قراءة القرآن الذي تكلم الله به فذلك القرآن تكلم الله بلفظه ومعناه لا يماثل لفظ المخلوقين ومعناهم ، وأما إذا قصدنا به الذكر ابتداء من غير أن يقصد قراءة كلام الله فإما نقصد ذكر أنشئناه نحن نقوم معناه بقلوبنا ، وننطق بلفظه بألسنتنا ، وما أنشأناه من الذكر فليس هو من القرآن وإن كان نظيره في القرآن . ولهذا قال النبي ﷺ في الحديث الصحيح « أفضل الكلام بعد القرآن أربع وهن من القرآن : سبحان الله والحمد لله ولا إله إلا الله والله أكبر » فجعل النبي ﷺ هذه الكلمات أفضل الكلام بعد القرآن فجعل درجتها دون درجة القرآن ، وهذا يقتضي أنها ليست من القرآن . ثم قال « هي من القرآن » وكلا قوليه حق وصواب . ولهذا منع أحمد أن يقال إلايمان مخلوق . وقال لا إله إلا الله من القرآن . وهذا الكلام لا يجوز أن يقال أنه مخلوق وإن لم يكن من القرآن ، ولا يقال في التوراة والإنجيل أنها مخلوقان ، ولا يقال في الأحاديث الإلهية التي يرويها عن ربه أنها مخلوقة كقوله « يا عبادي أني حرمت الظلم على نفسي وجعلته بينكم محرما فلا تظالموا » فكلام الله قد يكون قرآنا وقد لا يكون قرآنا والصلاة إنما تجوز وتصح بالقرآن . وكلام الله كله غير مخلوق

فإذا فهم هذا في مثل هذا فإياهم في نثاره وإن ما يوجد من الجروف

شبهة من قال كلام الله مخلوق ومن قال كلام الناس غير مخلوق ٦٣

باعتبار كما أنه يكون من القرآن باعتبار وغير القرآن باعتبار، ليكن كلام الله القرآن وغير القرآن غير مخلوق، وكلام المخلوقين كله مخلوق. فما كان من كلام الله فهو غير مخلوق وما كان من كلام غيره فهو مخلوق.

وهؤلاء الذين يحتجون على نفي الخلق أو إثبات القدم بشيء من صفات العباد وأعمالهم لوجود نظير ذلك فيما يضاف إلى الله وكلامه والإيمان به، شاركتهم في هذا الأصل الفاسد من احتج على خلق ما هو من كلام الله وصفاته بأن ذلك قد يوجد نظيره فيما يضاف إلى العبد. مثال ذلك أن القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله قرؤه بمركاتهم وأصواتهم، فقال الجهلي أصوات العباد ومدادهم مخلوقة وهذا هو المسمى بكلام الله أو يوجد نظيره في المسمى بكلام الله فيكون كلام الله مخلوقاً.

وقال الحلواني الاتحادي الذي يجعل صفة الخالق هي عين صفة المخلوق الذي: تسمعه من القراء هو كلام الله وإنما نسمع أصوات العباد فاصوات العباد بالقرآن كلام الله وكلام الله غير مخلوق فاصوات العباد بالقرآن غير مخلوقة، والحروف المسموعة منهم غير مخلوقة، ثم قالوا الحروف موجودة في كلامهم هي هذه أو مثل هذه فتكون غير مخلوقة. وزاد بعض غلاتهم فجعل أصوات كلامهم غير مخلوقة كما زعم بعضهم أن الأعمال من الإيمان وهو غير مخلوق والأعمال غير مخلوقة. وزاد بعضهم أعمال الخير والشر وقال هي أقدر والشرع المشروع وقال عمر ما مرادنا بالأعمال الحركات بل الثواب الذي يأتي يوم القيامة كما ورد في الحديث الصحيح «أنه تأتي البقرة وآل عمران كأنهما غمّتان أو غيايتان أو فرقان من طير صواف» فيقال له وهذا أشواب مخلوق. وقد نص أحمد وغيره من الأئمة على أنه غير مخلوق. وبذلك أجابوا من احتج على خلق القرآن بمثل هذا الحديث فقالوا أنه الذي يجس، يوم القيامة هو ثواب القرآن لأنفس القرآن وثواب القرآن لمخلوق،

على أمثال هذه الأقوال التي ابتدعها طوائف والبدع تنسب شيئا فشيئا وقد بسط الكلام في هذا الباب في مواضع أخر .

وقد بينا أن الضوابط في هذا الباب هو الذي دل عليه الكتاب والسنة وإجماع السائقين الأولين والتابعين لهم بإحسان ، وهو ما كان عليه الإمام أحمد بن حنبل ومن قبله من أئمة الاسلام ومن وافق هؤلاء ، فإن قول الإمام أحمد وقول الأئمة قبله هو القول الذي جاء به الرسول ودل عليه الكتاب والسنة . ولكن لما امتحن الناس بمحنة الجهمية وطلب منهم تعطيل الصفات وان يقولوا بأن القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة ونحو ذلك ، ثبت الله الإمام أحمد في تلك المحنة فدفع حجج المعارضين النفاة وأظهر دلالة الكتاب والسنة وان السلف كانوا على الإثبات فأتاه الله من الصبر واليقين ما صار به إماما كما قال تعالى (وجعلناهم أئمة يهدون بأمرنا لما صبروا وكاتوا بآياتنا يوقنون) ولهذا قيل فيه رحمه الله : عن الدنيا ما كان أصبره ، وبالماضين ما كان أشبهه . أتته البدع فنفاها ، والدنيا فأبأها ، فلما ظهر به من السنة مظهر كان له من الكلام في بيانها وإظهارها أكثر وأعظم مما لغيره فصار أهل السنة من عامة الطوائف يعظمونه وينتسبون إليه .

وقد ذكرت كلامه وكلام غيره من الأئمة ونصوص الكتاب والسنة في هذه الأبواب في غير هذا الموضع وبيننا أن كل ما يدل عليه الكتاب والسنة فانه موافق لصريح المعقول ، وان العقل الصريح لا يخالف النقل الصحيح ، ولكن كثير من الناس يغفلون إما في هذا وإما في هذا ، فن عرف قول الرسول ومراده به كان عارفا بالأدلة الشرعية وليس في المعقول ما يخالف النقل ، ولهذا كان أئمة السنة على ما قاله أحمد بن حنبل ، قال : معرفة الحديث والفقه فيه أحب إلي من حفظه ، أي معرفته بالتمييز بين صحيحه وسقيمه ، والفقه فيه معرفة مراد الرسول وتنزيله على المسائل الاصولية والفروعية أحب إلي من أن تحفظ من غير معرفة وفقه . وهكذا قال

علي بن المديني وغيره من العلماء فانه من احتج بلفظ ليس بثابت عن الرسول [أو بلفظ ثابت عن الرسول] وحمله على ما لم يدل عليه فانما آتى من نفسه وكذلك العقليات الصريحة اذا كانت مقدماتها وترتيبها صحيحا لم تكن إلا حقا لا تناقض شيئا مما قاله الرسول ، والقرآن قد دل على الأدلة العقلية التي بها يعرف الصانع وتوحيده وصفاته وصدق رسله وبها يعرف امكان المعاد . ففي القرآن من بيان أصول الدين التي تعلم مقدماتها بالعقل الصريح ما لا يوجد مثله في كلام أحد من الناس ، بل عامة ما يأتي به حذاق النظر من الأدلة العقلية يأتي القرآن بخلاصتها وبما هو أحسن منها ، قال تعالى (ولا يأتونك بمثل إلا جئناك بالحق وأحسن تفسيراً) وقال (ولقد صرفنا للناس في هذا القرآن من كل مثل) وقال (وتلك الامثال نضربها للناس لعلهم يتفكرون)

وأما الحجج الداحضة التي يحتج بها الملاحدة وحجج الجهمية معطلة الصفات وحجج الدهرية وأمثالها كما يوجد مثل ذلك في كلام التأخرين الذين يصنعون في الكلام مبتدع وأقوال المتفلسفة ويدعون انها عقليات ففيها من الجهل والتناقض والفساد ، ما لا يحصى إلا رب العباد . وقد بسط الكلام على هؤلاء في مواضع أخر . وكان من أسباب ضلال هؤلاء تقصير الطائفتين أو قصورهم عن معرفة ما جاء به الرسول وما كان عليه السلف ومعرفة المعقول الصريح فان هذا هو الكتاب وهذا هو الميزان وقد قال تعالى (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد ومنافع للناس وليعلم الله من ينصره ورسله بالغيب إن الله قوي عزيز) وهذه المسألة لا تحتل البسط على هذه الامور اذا كان المقصود هنا التنبيه على ان هؤلاء المتنازعين أجمعوا على أصل فاسد ، ثم تفرقوا فأجمعوا على أن جعلوا عين صفة الرب الخالق هي عين

صفة المخلوق . ثم قال هؤلاء وصفة المخلوق مخلوقة فصفة الرب مخلوقة ، فقال هؤلاء صفة الرب قديمة فصفة المخلوق قديمة ، ثم احتاج كل منهما الى طرد أصله فخرخوا الى أقوال ظاهرة الفساد ، خرج النفاة الى أن الله لم يتكلم بالقرآن ولا شيء من الكتب الالهية ولا التوراة ولا الانجيل ولا غيرهما ، وأنه لم يناد موسى بنفسه نداء يسمعه منه موسى ولا تكلم بالقرآن العربي ولا التوراة العبرية ، وخرج هؤلاء الى أن ما يقوم بالعباد ويتصفون به يكون قديما أزليا ، وأن ما يقوم بهم ويتصفون به لا يكون قائما بهم حالا فيهم بل يكون ظاهرا فيهم من غير قيامهم . ولما تكلموا في حروف المعجم صاروا بين قولين : طائفة فرقت بين التماثلين فقالت الحرف حرفان هذا قديم وهذا مخلوق ، كما قال ابن حامد والقاضي أبو يعلى وابن عقيل وغيرهم ، فانكر ذلك عليهم الاكثرون وقالوا هذا مخالفة للحس والعقل فان حقيقة هذا الحرف هي حقيقة هذا الحرف ، وقالوا الحرف حرف واحد . وصنف في ذلك القاضي يعقوب البرزني مصنفًا خالف به شيخه القاضي ابا يعلى مع قوله في مصنفه : وينبغي ان يعلم ان ما سطرته في هذه المسألة ان ذلك مما استفدته وتفرع عندي من شيخنا وامانا القاضي ابي يعلى بن الفراء ، وان كان قد نصر خلاف ما ذكرته في هذا الباب ، فهو العالم المقتدى به في علمه ودينه ، فاني ما رأيت احسن سمنا منه ، ولا اكثر اجتهادا منه ، ولا تشاغلا بالعلم ، مع كثرة العلم والصيانة ، والانتقطاع عن الناس والزهادة فيما بأيديهم ، والقناعة في الدنيا باليسير ، مع حسن التجميل ، وعظم حشمته عند الخاص والعام ، ولم يعدل بهذه الاخلاق شيئا من نفر من الدنيا

وذكر القاضي يعقوب في مصنفه ان ما قاله قول ابي بكر احمد بن السيب الطبري وحكاه عن جماعة من أفضل اهل طبرستان ، وأنه سمع الفقيه عبد الوهاب ابن حلبه قاضي حران يقول هو مذهب العلوي الحراني وجماعة من اهل

حزان . وذكره أبو عبد الله بن حامد عن جماعة من أهل طبرستان ممن ينسبون
إلى مذهبنا كابن محمد الكشغل وإسماعيل الكلوذري في خلق من أتباعهم يقولون
إنها قديمة ، قال القاضي أبو يعلى : وكذلك حكى لي عن طائفة بالشام أنها تذهب
إلى ذلك منهم النابلسي وغيره ، وذكر القاضي حسين أن أباه رجع في آخر عمره
إلى هذا . وذكره عن الشريف أبي علي بن أبي موسى وتبعهم في ذلك الشيخ
أبو الفرج المقدسي وأبنة عبد الوهاب وسائر أتباعه وأبو الحسن بن الزاغوتي
وأمثاله . وذكر القاضي يعقوب أن كلام أحمد يحتمل القولين وهؤلاء تعلقوا بقول
أحمد لما قيل له أن سرياً السقطي قال لما خلق الله الأحرف سجدت له إلا الألف
فقاتلت لا أسجد حتى أومر . فقال أحمد هذا كفر . وهؤلاء تعلقوا من قول أحمد بقوله :
كل شيء من المخلوقين على لسان المخلوقين فهو مخلوق ، وبقوله : لو كان كذلك
لما تمت صلاته بالقرآن كما لا تتم بغيره من كلام الناس . ويقول أحمد لأحمد بن
الحسن الترمذي : ألسنت مخلوقا ؟ قال بلى ، قال اليس كل شيء منك مخلوقا ؟
قال بلى ، قال : فكلامك منك وهو مخلوق .

(قلت) الذي قاله أحمد في هذا الباب صواب يصدق بعضه بعضا ، وليس في
كلامه تناقض ، وهو أنكر على من قال أن الله خلق الحروف ، فإن من قال
أن الحروف مخلوقة كان مضمون قوله إن الله لم يتكلم بقرآن عربي ، وإن القرآن
العربي مخلوق ، ونص أحمد أيضا على أن كلام الآدميين مخلوق ، ولم يجعل شيئا
منه غير مخلوق ، وكل هذا صحيح ، والسري رحمه الله إنما ذكر ذلك عن بكر بن
خنيس العابد ، فكان مقصودهما بذلك أن الذي لا يعبد الله إلا بأمره ، هو
أكمل ممن يعبد به برأيه من غير أمر من الله ، واستشهدا على ذلك بما بلغهما أنه
لما خلق الله الحروف سجدت له إلا الألف فقاتلت لا أسجد حتى أومر ،
وهذا الاثر لا يقوم بتشله حجة في شيء ، ولكن مقصودهما ضرب المثل أن

الألف منتصبه في الخط ليس هي مضطجعة كالباء والتاء ، فمن لم يفعل حتى يؤمر
أكل ممن فعل بضير أمر . وأحمد أنكر قول القائل ان الله لما خلق الحروف ،
ووروي عنه أنه قال : من قال إن حرفا من حروف المعجم مخلوق فهو جهمي ،
لأنه سلك طريقا إلى البدعة ، ومن قال ان ذلك مخلوق فقد قال ان القرآن
مخلوق . وأحمد قد صرح هو وغيره من الأئمة ان الله لم يزل متكلمًا إذا شاء ،
وصرح ان الله يتكلم بمشيئته ، ولكن أتباع ابن كلاب كالقاضي وغيره تأولوا
كلامه على أنه أراد بذلك إذا شاء الاسماع لأنه عندهم لم يتكلم بمشيئته وقدرته .
وصرح أحمد وغيره من السلف ان القرآن كلام الله غير مخلوق . ولم يقل أحد
من السلف ان الله تكلم بغير مشيئته وقدرته ، ولا قال أحد منهم ان نفس الكلام
المعين كالقرآن أو ندائه لموسى أو غير ذلك من كلامه المعين انه قديم أزلي لم
يزل ولا يزال ، وان الله قامت به حروف معينة أو حروف وأصوات معينة قديمة
أزلية لم تزل ولا تزال ، فان هذا لم يقله ولا دل عليه قول أحمد ولا غيره من أئمة
المسلمين ، بل كلام أحمد وغيره من الأئمة صريح في نقيض هذا ، وان الله يتكلم
بمشيئته وقدرته ، وأنه لم يزل يتكلم إذا شاء ، مع قولهم ان كلام الله غير مخلوق ،
وأنه منه بدا ليس بمخلوق ابتداء من غيره ، ونصوصهم بذلك كثيرة معروفة في
الكتب الثابتة عنهم ، مثل ما صنف أبو بكر الخلال في كتاب السنة وغيره ، وما
صنفه عبد الرحمن بن أبي حاتم من كلام أحمد وغيره ، وما صنفه أصحابه وأصحاب
أصحابه كابنيه صالح وعبد الله ، وحنبلي ، وأبي داود السجستاني صاحب السنن ،
والأئمة ، والمروزي ، وأبي زرعة ، وأبي حاتم ، والبخاري صاحب الصحيح ،
وعثمان بن سعيد الدارمي ، وإبراهيم الحربي ، وعبد الوهاب الوراق ، وعباس
ابن عبد العظيم النبري ، وحرب بن اسماعيل الكرماني ، ومن لا يحصى عدده
من أكابر أهل العلم والدين ، وأصحاب أصحابه ممن جمع كلامه واختاره كمبدد الرحمن

ابن أبي حاتم وأبي بكر الخلال، وأبي الحسن البناي والاصهبائي وأمثال هؤلاء، ومن كان أيضاً يأنم به وبأمثاله من الأئمة في الأصول والفروع كأبي عيسى الترمذي صاحب الجامع وأبي عبد الرحمن النسائي وأمثالهما، ومثل أبي محمد بن قتيبة وأمثاله، وبسط هذا له موضع آخر، وقد ذكرنا في المسائل الطبرستانية والكيلانية بسط مذاهب الناس وكيف تشعبت وتفرعت في هذا الأصل

والمقصود هنا أن كثيراً من الناس المتأخرين لم يعرفوا حقيقة كلام السلف والأئمة، فمنهم من يعظمهم ويقول انه متبع لهم مع انه مخالف لهم من حيث لا يشعرون ومنهم من يظن انهم كانوا لا يعرفون أصول الدين ولا تقريرها بالدلائل البرهانية، وذلك لجهلهم بعلمهم بل لجهلهم بما جاء به الرسول من الحق الذي تدل عليه الدلائل العقلية مع السمعية، فهذا يوجد كثير من المتأخرين يشتركون في أصل فاسد، ثم يفرع كل قوم عليه فروعا فاسدة يلتزمونها، كما صرحوا في تكلم الله تعالى بالقرآن العربي وبالتوراة العبرية وما فيهما من حروف الهجاء مؤلفا أو مفردا لما رأوا أن ذلك بلغ بصفات المخلوقين اشتبه بصفات المخلوقين، فلم يهتدوا لموضع الجمع والفرق، فقال هؤلاء: هذا الذي يقرأ ويسمع مثل كلام المخلوقين فهو مخلوق وقال هؤلاء: هذا الذي من كلام الآدميين هو مثل كلام الله فيكون غير مخلوق، كما ذكر ابن عقيل في كتاب الارشاد عن بعض القائلين بأن القرآن مخلوق فهو شبهة اعترض بها على بعض أئمتهم فقال: أقل ما في القرآن من امارات الحدث كونه مشبهاً لكلامنا، والقديم لا يشبه المحدث، ومعلوم انه لا يمكن دفع ذلك، لان قول القائل لعلامه يحيى: يا يحيى خذ الكتاب بقوة، يضاهي قوله سبحانه، حتى لا يميز السامع بينهما من حيث حسه، إلا أن يخبره أحدهما بقصده والآخر بقصده، فيميز بينهما بخبر القائل لا بحسه، واذا اشتبهنا الى هذا الحد فكيف يجوز دعوى قدم ما يشابه المحدث ويسد مسده، مع انه ان جاز دعوى

قدم الكلام مع كونه مشاهداً للحدث جاز دعوى التشبيه بظواهر الآتي
والإخبار، ولا مانع من ذلك، فلما فرغنا نحن وانتم إلى نبي التشبيه خوفاً من
جواب دخول القرآن بالحدث علينا، كذلك يجب أن تفرغوا من القول بالقدم مع
وجود الشبه، حتى أن بعض أصحابكم يقول لقوة ما رأى من الشبه بينهما أن الكلام
واحد والحروف غير مخلوقة، فكيف يجوز أن يقال في الشيء الواحد أنه قديم محدث
قلت: وهذا الذي حكى عنه ابن عقيل من بعض الأصحاب المذكورين
منهم القاضي يعقوب البرزيني ذكره في مصنفه فقال (دليل عاشر) وهو أن هذه
الحروف بعينها وصفتها ومعناها وفائدتها هي التي في كتاب الله تعالى وفي أسمائه
وصفاته والكتاب بحروفه قديم. وكذلك هاهنا. قال: فإن قيل: لا نسلم أن تلك
لها حرمة وهذه لا حرمة لها، قيل: لا نسلم بل لها حرمة

فإن قيل: لو كان لها حرمة لوجب أن تمنع الحائض والنفساء من مسها
وقراءتها، قيل: قد لا تمنع من قراءتها ومسها ويكون لها حرمة كبعض آية لا تمنع
من قراءتها ولها حرمة وهي قديمة، وإنما لم تمنع قراءتها ومسها للحاجة إلى
تعليمها كما يقال في الصبي يجوز له مس المصحف على غير طهارة للحاجة إلى تعليمه
فإن قيل: فيجب إذا حلف بها حالف أن ينقذ يمينه وإذا خالف يمينه أن

يحنث، قيل له: كما في حروف القرآن مثله نقول هنا

فإن قيل: أليس إذا وافقها في هذه المعاني دل على أنها هي، ألا ترى
أنه إذا تكلم متكلم بكلمة يقصد بها خطاب آدمي فوافق صفتها صفة ما في كتاب
الله تعالى مثل قوله: يادود، يانوح، يايحي، وغير ذلك فإنه موافق لهذه الأسماء
التي في كتاب الله وإن كانت في كتاب الله قديمة وفي خطاب آدمي محدثة؟ قيل:
كل ما كان موافقاً لكتاب الله من الكلام في لفظه ونظمه وحروفه فهو من كتاب
الله وإن قصد به خطاب آدمي،

قال قيل : فيجب إذا أراد بهذه الأسماء آدمياً وهو في الصلاة أن لا تبطل صلاته ،
 قيل له : كذلك نقول قد ورد مثل ذلك عن علي وغيره ، إذ ناداه رجل من الخوارج
 (لئن أشركت ليحبطن عملك ولتكونن من الخاسرين) قال فاجابه علي وهو في
 الصلاة (فاصبر إن وعد الله حق ولا يستخفك الذين لا يوقنون) وعن ابن مسعود
 أنه استأذن عليه بعض أصحابه فقال (ادخلوا مصر إن شاء الله آمين)
 قال : فان قيل أليس إذا قال (يا حيي خذ الكتاب بقوة) ونوى به خطاب غلام
 اسمه يحيى يكون الخطاب مخلوقاً ؟ وان نوى به القرآن يكون قديماً ، قيل له : في
 كلا الحالين يكون قديماً لان القديم عبارة عما كان موجوداً فيما لم يزل ، والمحدث
 عبارة عما حدث بعد أن لم يكن ، والنية لا تجعل المحدث قديماً ولا القديم محدثاً ،
 قال : ومن قال هذا فقد بالغ في الجهل والخطأ

وقال أيضاً : كل شيء يشبه بشيء ما فإتما يشبهه في بعض الاشياء دون بعض
 ولا يشبهه من جميع أحواله لانه إذا كان مثله في جميع أحواله كان هو لا غيره ،
 وقد بينا أن هذه الحروف تشبه حروف القرآن فهي غيرها اه
 (قلت) هذا كلام القاضي يعقوب وأمثاله مع انه أجل من تكلم في هذه المسألة
 ولما كان جوابه مشتملاً على ما يخالف النص والاجماع والعقل خالفه ابن عقيل وغيره
 من أئمة المذهب الذين هم أعلم به

وأجاب ابن عقيل عن سؤال الذين قالوا هذا مثل هذا ، بان قال : الاشتراك
 في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدوث ، كما ان كونه عالماً هو تبينه للشيء على
 أصلكم ، ومعرفته به على قولنا على الوجه الذي يبينه الواحد منا ، وليس مماثلنا
 في كوننا عالمين . وكذلك كونه قادراً هو صحة الفعل منه سبحانه وتعالى ، وليس
 قدرته على الوجه الذي قدرنا عليها ، فليس الاشتراك في الحقيقة حاصلاً ، والافتراق
 في القدم والحدوث حاصل

قال: وجواب آخر، لا نقول أن الله يتكلم بكلامه على الوجه الذي يتكلم به زيد، بمعنى أنه يقول يا يحيى فإذا فرغ من ذلك انتقل إلى قوله خذ الكتاب بقوة وترتب في الوجود كذلك، بل هو سبحانه وتعالى يتكلم به على وجه تمجيز عن مثله أدواتنا. فما ذكرته من الاشتباه من قول القائل يا يحيى خذ الكتاب يعود إلى اشتباه التلاوة بالكلام المحدث. فاما أنه شابه الكلام القائم بذاته فلا قال ابن عقيل: قالوا فهذا لا يجيء على مذهبكم. فان عندكم التلاوة هي التلاو والقراءة هي المقروء. قيل: ليس معنى قولنا هي التلاو أنها هذه الاصوات المقطعة وانما نريد به ما يظهر من الحروف القديمة في الاصوات المحدثه، وظهورها في المحدث لا بد أن يكسبها صفة التقطيع لاختلاف الانفاس وادارة الهوات، لأن الآلة التي تظهر عليها لتحمل الكلام إلا على وجه التقطيع، وكلام الباري قائم بذاته على خلاف هذا التقطيع والابتداء والانتها والتكرار والبعدية والقبلية. ومن قال ذلك لم يعرف حد القديم وادعى قدم الاعراض وتقطع القديم، وتقطع القديم عرض لا يقوم بقديم. ومن اعتقد أن كلام الله القائم بذاته على حد تلاوة التالي من القطع والوصل والتقريب والتباعد والبعدية والقبلية فقد شبه الله بخلقه. ولهذا روي في الخبر أن موسى سأل بنو اسرائيل: كيف سمعت كلام ربك؟ قال كل واحد الذي لا يرجع، يعني ينقطع اعدم قطع الانفاس وعدم الانفاس والآلات والشفاه والهوات ومن قال غير ذلك وتوهم أن الله تكلم على لسان التالي او الكلام الذي قام بذاته على هذه الصفة من التقطيع والوصل والتقريب والتباعد فقد حكم به محدثا لان الدلالة على حدوث العالم هو الاجماع والافتراق، ولان هذه من صفات الادوات اه (قلت) فهذا الذي قاله ابن عقيل أقل خطأ مما قاله البرزني، فان ذلك مخالف للنص والاجماع والعقل مخالفة ظاهرة، فانه قد ثبت بالنص والاجماع ان من تكلم في الصلاة بكلام الآدميين عامداً لغير مصلحتها عالما بالتحريم بطلت صلاته

بالاجماع خلاف ما ذكره القاضي يعقوب . ومتى قصد به التلاوة لم تبطل بالاجماع .
وان قصد به التلاوة وإخطاب فقيه نزاع . وظاهر مذهب احمد لا تبطل كذهب
الشافعي وغيره ، وقيل تبطل كقول أبي حنيفة وغيره . وما ذكره عن الصحابة
حجة عليهم . فان قول علي بن أبي طالب (فاصبر إن وعد الله حق ولا يستخفك
الذين لا يوقنون) هو كلام الله ولم يقصد علي أن يقول للخارجي ولا يستخفك
الخوارج وانما قصد ان يسمعه الآية وانه عامل بها صابر لا يستخفه الذين
لا يوقنون ، وابن مسعود قال لم وهو بالكوفة (ادخلوا مصر إن شاء الله آمنين)
ومعلوم ان مصر بلا تنوين هي مصر المدينة وهذه لم تكن بالكوفة . وابن مسعود
انما كان بالكوفة فلم انه قصد تلاوة الآية وقصد مع ذلك تنبيه الحاضرين على
الدخول فانهم سمعوا قوله ادخلوا ، فعملوا انه أذن لهم في الدخول ، وان كان
هو تلا الآية فهذا هذا

وأما جواب ابن عقيل فبناه على أصل ابن كلاب الذي يعتقده هو وشيخه
وغيرهما وهو الاصل الذي وافقوا فيه ابن كلاب ومن اتبعه كالأشعري وغيره
وهو ان الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته وانه ليس فيما يقوم به شيء يكون بمشيئته
وقدرته لامتناع قيام الامور الاختيارية به عندهم لانها حادثة والله لا يقوم به حادث
عندهم ، ولهذا تأولوا النصوص المناقضة لهذا الاصل ، كقوله تعالى (وقل اعملوا
فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) فان هذا يقتضي انه سيرى الاعمال في
المستقبل وكذلك قوله (ثم جعلناكم خلائف في الارض من بعدهم لننظر كيف
تعملون) وقوله (اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله) وكذلك قوله (قل ان كنتم تحبون
الله فاتبعوني يحببكم الله) فان هذا يقتضي انه يحبهم بعد اتباع الرسول . وكذلك قوله
تعالى (ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) فان هذا يقتضي
انه قال لهم بعد خلق آدم وكذلك قوله تعالى (فلما أتاهم نودي) يقتضي انه نودي

لما أتاها ، لم يناد قبل ذلك ، وكذلك قوله (إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) ومثل هذا في القرآن كثير

وهذا الاصل هو مما أنكره الامام أحمد على ابن كلاب وأصحابه حتى على الحارث المحاسبي مع جلالة قدر الحارث ، وأمر أحمد بهجره وهجر الكلابية ، وقال : احذروا من حارث ، الآفة كلها من حارث ، فمات الحارث وماصلي عليه إلا نفر قليل بسبب تحذير الامام أحمد عنه ، مع ان فيه من العلم والدين ما هو أفضل من عامة من وافق ابن كلاب على هذا الاصل ، وقد قيل ان الحارث رجع عن ذلك وأقر بأن الله يتكلم بصوت كما حكى عنه ذلك صاحب (التعرف لمذهب التصوف) أبو بكر محمد بن اسحاق الكلاباذي

وكثير من المتأخرين من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة وافقوا ابن كلاب على هذا الاصل ، كما قد بسط الكلام على ذلك في مواضع أخر

واختلف كلام ابن عقيل في هذا الاصل ، فتارة يقول يقول ابن كلاب وتارة يقول بمذهب السلف وأهل الحديث ان الله يقوم به الامور الاختيارية ، ويقول انه قام به أبصار متجددة حين تجدد المراتب لم تكن قبل ذلك ، وقام بعلم بأن كل شيء وجد غير العلم الذي كان أولا انه سيوجد ، كما دل على ذلك عدة آيات في القرآن كقوله تعالى (لنعلم من يتبع الرسول) وغير ذلك . وكلامه في هذا الاصل وغيره يختلف ، تارة يقول هذا وتارة يقول هذا ، فان هذه المواضع مواضع مشككة كثر فيها غلط الناس لما فيها من الاشتباه والالتباس

والجواب الحق ان كلام الله لا يماثل كلام الخلقين ، كما لا يماثل في شيء من صفاته صفات المخلوقين ، وقول القائل ان الاشتراك في الحقيقة لا يدل على الاشتراك في الحدوث لفظ مجمل ، فانا اذا قلنا : لله علم ولنا علم ، أو له قدرة ولنا قدرة ، أو له كلام ولنا كلام ، أو تكلم بصوت ونحن نتكلم بصوت ، وقلنا صفة الخالق

وصفة المخلوق اشتركنا في الحقيقة ، - فان أريد بذلك أن حقيقتها واحدة بالعين فهذا مخالف للحسن والعقل والشرع ، وإن أريد بذلك أن هذه مماثلة لهذه في الحقيقة وإنما اختلفتا في الصفات العرضية، كما قال ذلك طائفة من أهل الكلام - وقد بين فساد ذلك في الكلام على الأربعين للارزي وغير ذلك - فهذا أيضاً من أبطل الباطل ، وذلك يستلزم أن تكون حقيقة ذات الباري عز وجل مماثلة لحقيقة ذوات المخلوقين

وان أريد بذلك انهما اشتركا في مسمى العلم والقدرة والكلام فهذا صحيح ، كما انه اذا قيل انه موجود أو ان له ذاتا فقد اشتركا في مسمى الوجود والذات ، لكن هذا المشترك أمر كلي لا يوجد كلياً إلا في الازدهان لا في الاعيان (١) فليس في الخارج شيء اشترك فيه مخلوقان كاشتراك الجزئيات في كلياتها بخلاف اشترك الاجزاء في الكل فانه يجب الفرق بين قسمة الكلي الى جزئياته ، كقسمة الحيوان الى ناطق وغير ناطق ، وقسمة الانسان الى مسلم وكافر ، وقسمة الاسم الى معرب ومبني ، وقسمة الكل الى أجزائه كقسمة العقار بين الشركاء ، وقسمة الكلام الى اسم وفعل وحرف ، في الاول انما اشتركت الاقسام في أمر كلي فضلا عن أن يكون الخالق والمخلوقون مشتركين في شيء موجود في الخارج وليس في الخارج صفة لله يماثل بها صفة المخلوق ، بل كل ما يوصف به الرب تعالى فهو مخالف بالحد والحقيقة لما يوصف به المخلوق أعظم مما يخالف المخلوق المخلوق ، واذا كان المخلوق مخالفا بذاته وصفاته لبعض المخلوقات في الحد والحقيقة

(١) يظهر من هذا التفصيل ان شيخ الاسلام يرجح ان الاشتراك بين صفات الله وصفات المخلوق اشترك في التسمية لا في الجنس الذي ينقسم الى انواع هي جزئياته . وهذا هو الذي اختاره شيخنا في درسه لرسالة التوحيد وذكرناه في حاشية لها وشرنا اليه في حاشية سابقة على هذا الكتاب

فمخالفة الخالق لكل مخلوق في الحقيقة أعظم من مخالفة أي مخلوق فرض لأي مخلوق فرض ، ولكن علمه ثبت له حقيقة العلم ولقدرته حقيقة القدرة وكلامه حقيقة الكلام كما ثبت لذاته حقيقة الذاتية ولوجوده حقيقة الوجود ، وهو أحق بأن تثبت له صفات الكمال على الحقيقة من كل ما سواه . فهذا هو المراد بقولنا علمه يشارك علم المخلوق في الحقيقة ، فليس ما يسمع من العباد من أصواتهم مشابها ولا مماثلا لما سمعه موسى من صوته إلا كما يشبه ويمثل غير ذلك من صفاته لصفات الخواص ، فهذا في نفس تكلمه سبحانه وتعالى بالقرآن ، والقرآن عند الامام احمد وسائر أئمة السنة كلامه تكلم به وتكلم بالقرآن العربي بصوت نفسه وكلم موسى بصوت نفسه الذي لا يماثل شيئا من اصوات العباد ، ثم اذا قرأنا القرآن فانما نقرؤه باصواتنا المخلوقة التي لا تماثل صوت الرب ، فالقرآن الذي نقرؤه هو كلام الله مبلغا عنه لا مسموعا منه ، وانما نقرؤه بحركاتنا واصواتنا ، الكلام كلام الباري ، والصوت صوت القاري ، كادل على ذلك الكتاب والسنة مع العقل ، قال الله تعالى (وان احدا من المشركين استجارك فاجره حتى يسمع كلام الله ثم ابلغه ما منه) وقال النبي ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » وقال الامام احمد في قول النبي ﷺ « ليس منا من لم يتغن بالقرآن » قال ، يزينه ويحسنه بصوته كما قال « زينوا القرآن بأصواتكم » فنص احمد على ما جاء به الكتاب والسنة انا نقرأ القرآن باصواتنا والقرآن كلام الله كله لفظه ومعناه ، سمعه جبريل من الله وبلغه الى محمد ﷺ وسمعه محمد منه ، وبلغه محمد الى الخلق ، والخلق يبلغه بعضهم الى بعض ويسمعه بعضهم من بعض ، وماوم انهم اذا سمعوا كلام النبي ﷺ وغيره فبلغوه عنه كما قال « نصر الله امرأ سمع منا حديثا فبلغه كما سمعه » فهم سمعوا اللفظ من الرسول بصوت نفسه بالحروف التي تكلم بها وبلغوا لفظه باصوات انفسهم ، وقد علم الفرق بين من يروي الحديث

بالمعنى لا باللفظ واللفظ المبلغ لفظ الرسول وهو كلام الرسول . فان كان صوت المبلغ ليس صوت الرسول وليس ما قام بالرسول من الصفات والاعراض فارقتة وما قامت بغيره بل ولا تقوم الصفة والعرض بغير محله . واذا كان هذا معقولا في صفات الخلقين فصفات الخالق أولى بكل صفة كمال وابتعد عن كل صفة تنقص ، والتباين الذي بين صفة الخالق والمخلوق اعظم من التباين الذي بين صفة المخلوق ومخلوق ، وامتناع الاتحاد والحلول بالذات للخالق وصفاته في المخلوق اعظم من الاتحاد والحلول بالذات للمخلوق وصفاته في المخلوق ، وهذه سجل قبل بسطت في مواضع اخر

هذا مع ان احتجاج الجهمية والمعتزلة بان كلام المخلوق بقوله (يا يحيى خذ الكتاب بقوة) مثل كلام الخالق غلط باتفاق الناس حتى عندهم ، فان الذين يقولون هو مخلوق يقولون انه خلقه في بعض الاجسام اما الهواء او غيره ، كما يقولون انه خلق الكلام في نفس الشجرة فسمعه موسى . ومعلوم ان تلك الحروف والاصوات التي خلقها الله ليست مماثلة لما يسمع من العبد وتلك هي كلام الله المسموع منه عندهم . كما ان اهل السنة يقولون الذي تكلم هو الله بمشيئته وليس ذلك مماثلا لصوت العبد . واما القائلون بعدم الكلام المعين سواء كان معنى او حروفا او اصواتا فيقولون خلق لموسى ادراكا ادرك به ذلك القديم . وبكل حال فكلام التكلم اذا سمع من المبلغ عنه (١) فكيف يكون ذلك في كلام الله تعالى

(١) قد سقط من الناسخ هنا خبر «فكلام المتكلم» ويعلم مما سبق وهو ان مقام بنفس المبلغ غير مقام بنفس المتكلم المنشئ للكلام ولكنه مثله لتمام كلام به شر ، وبه يظهر قوله فكيف يكون ذلك في كلام الله تعالى ؟ يعنى وهو لا يماثل كلام البشر

فيجب على الإنسان في مسألة الكلام أن يتحرى أصليين : أحدهما ، تكلم الله بالقرآن وغيره ، هل تكلم به بمشيئته وقدرته أم لا ؟ وهل تكلم بكلام قائم بذاته أم خلقه في غيره ؟ (والثاني) بتبليغ ذلك الكلام عن الله وأنه ليس بما يتصف به الثاني وإن كان المقصود بالتبليغ الكلام المبلغ . وبسط هذا له موضع آخر . وأيضاً فهذان المتنازعان إذا قال أحدهما أنها قديمة وليس لها مبتدأ وشكها وتقطعا محدث ، وقال الآخر أنها ليست بكلام الله وإنها مخلوقة بشكها وتقطعا ، قد يفهم من هذا أنهما أرادا بالحروف الحروف المكتوبة دون المنطوقة ، والحروف المكتوبة قد تنازع الناس في شكها وتقطعا ، فإن الصحابة لما كتبوا المصاحف كتبوها غير مشكولة ولا منقوطة لأنهم إنما كانوا يعتمدون في القرآن على حفظه في صدورهم لا على المصاحف ، وهو منقول بالتواتر محفوظ في الصدور ، ولو عدمت المصاحف لم يكن للمسلمين بها حاجة ، فإن المسلمين ليسوا كاهل الكتاب الذين يعتمدون على الكتب التي تقبل التغير ، والله أنزل القرآن على محمد فتلقاه تلقياً وحفظه في قلبه ، لم ينزله مكتوباً كالطوراة ، وأنزله منجماً مفزلاً ليحفظ فلا يحتاج إلى كتاب ، كما قال تعالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة) الآية . وقال تعالى (وقرآنا فرقناه) الآية ، وقال تعالى (ولا تعجل بالقرآن) الآية . وقال تعالى (إن علينا جمعه وقرآنه) الآية . وفي الصحيح عن ابن عباس قال : كان النبي صلى الله عليه وسلم يعالج من التنزيل شدة ، وكان يحرك شفثيه ، فقال ابن عباس : أنا أحرهما لك كما كان النبي صلى الله عليه وسلم يحركهما ، فحرك شفثيه ، فأنزل الله تعالى (لا تحرك به لسانك لتعجل به إن علينا جمعه وقرآنه) قال جمعه في صدرك ثم تقرأه (فإذا قرأناه فاتبع قرآنه) قال فاستمع له وأنصت (ثم إن علينا بيانه) أي نبينه بلسانك . فكان النبي ﷺ إذا أتاه جبريل استمع فإذا انطلق جبريل قرأه النبي ﷺ كما أقرأه ، فلماذا لم تكن الصحابة ينقطون .

المصاحف وشكلونها ، وأيضاً كانوا عرباً لا يبحون فلم يحتاجوا إلى تقييدها بالنقط ، وكان في اللفظ الواحد قراءتان يقرأ بالياء والتاء مثل : يعملون ، وتعملون . فلم يقيدهوا بأحدهما لينعموه من الآخرة . ثم إنه في زمن التابعين لما حدث الحسن صار بعض التابعين يشكل المصاحف وينقطها ، وكانوا يعملون ذلك بالحجرة ، ويعملون الفتح بنقطة حراء فوق الحرف ، والكسرة بنقطة حراء تحته ، والضمة بنقطة حراء امامه . ثم مدوا النقطة وصاروا يعملون الشدة بقولك شد . ويعملون المدة بقولك مد ، وجعلوا علامة الهمزة تشبه العين لان الهمزة أخت العين . ثم خففوا ذلك حتى صارت علامة الشدة مثل رأس السين وعلامة المدة مختصرة كما يختصر أهل الديوان الفاظ العدد وغير ذلك ، وكما يختصر المحدثون أخبرنا وحدثنا فيكتبون أول اللفظ وآخره على شكل أنا وعلى شكل ثنا .

وتنازع العلماء هل يكره تشكيل المصاحف وتنقيطها ؟ على قولين معروفين . وهما روايتان عن الامام أحمد ، لكن لا نزاع بينهم ان المصحف إذا شكل ونقط وجب احترام الشكل والنقط كما يجب احترام الحرف ولا تنازع بينهم ان مداد النقطة والشكل مخلوق كما ان مداد الحرف مخلوق ، ولا نزاع بينهم ان الشكل يدل على الاعراب والنقط يدل على الحروف وان الاعراب من تمام الكلام العربي ويروى عن أبي بكر وعمر انهما قالوا : حفظ إعراب القرآن أحب إلينا من حفظ بعض حروفه . ولا ريب أن النقطة والشكل بمجردهما لا يحكم لهما ولا حرمة ولا ينبغي أن يجرد الكلام فيهما . ولا ريب أن إعراب القرآن العربي من تمامه ويجب الاعتناء بإعرابه . والشكل يبين إعرابه كما تبين الحروف المكتوبة للحرف المنطوق ، كذلك يبين الشكل المكتوب للاعراب المنطوق .

فهذه المسائل إذا تصورها الناس على وجهها تصوراً تاماً ظهر لهم الصواب ، وقلت الاهواء والعصبيات ، وعرفوا موارد النزاع ، فن تبين له الحق في شيء من

ذلك اتبعه ومن حفي عليه توقف حتى يبينه الله له ، وينبغي له أن يستعين على ذلك بالدعاء لله ، ومن أحسن ذلك ما رواه مسلم في صحيحه عن عائشة أن النبي ﷺ كان إذا قام من الليل يصلي يقول « اللهم رب جبريل وميكائيل وإسرافيل فاطر السموات والارض عالم الغيب والشهادة أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون ، اهدني لما اختلف فيه من الحق باذنك انك تهدي من تشاء إلى صراط مستقيم »

وأقول : القائل الآخر كلامه كتب بها يقتضي انه أراد بالحروف ما يتناول المنطوق والمكتوب كما قال النبي ﷺ « من قرأ القرآن فله بكل حرف عشر حسنات ، أما أني لا اقول الم حرف ، ولكن الف حرف ولام حرف وميم حرف » قال الترمذي : حديث صحيح . فهنا لم يرد النبي ﷺ بالحرف نفس المداد وشكل المداد وإنما اراد الحرف المنطوق . وفي مراده بالحرف قولان : قيل هذا اللفظ المفرد . وقيل أراد ﷺ بالحرف الاسم كما قال ألف حرف ولام حرف وميم حرف . ولفظ الحرف والكلمة له في لغة العرب التي كان النبي ﷺ يتكلم بها معنى ، وله في اصطلاح النحاة معنى . فالكلمة في لغتهم هي الجملة التامة ، الجملة الاسمية أو الفعلية ، كما قال النبي ﷺ في الحديث المتفق على صحته « كلمتان خفيفتان على اللسان ، ثقيلتان في الميزان ، حبيبتان الى الرحمن : سبحان الله وبحمده ، سبحان الله العظيم » وقال ﷺ « ان أصدق كلمة قالها الشاعر كلمة لبيد : ألا كل شيء ما خلا الله باطل » وقال « ان العبد ليتكلم بالكلمة من رضوان الله ما يظن ان تبلغ ما بلغت يكتب له بها رضوان الله الى يوم القيامة ، وان العبد ليتكلم بالكلمة من سخط الله ما يظن ان تبلغ ما بلغت يكتب له بها سخطه الى يوم القيامة » وقال لام المؤمنين (١) « لقد قلت بعدك اربع كلمات لو وزنت بما قلت منذ اليوم لوزنتهن ، سبحان الله

عدد خلقه ، سبحانه الله رضاء نفسه ، سبحانه الله زينة عرشه ، سبحانه الله مداد كتابه » ومنه قوله تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم إن يقولون إلا كذبا) وقوله (وألزمهم كلمة التقوى وكانوا أحق بها وأهلها) وقوله تعالى (يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء بيننا وبينكم أن لا نعبد إلا الله) وقوله (وجعلنا كلمة باقية في عقبه لعلهم يرجعون) وقوله (وجعل كلمة الذين كفروا السفلى وكلمة الله هي العليا) وقول النبي ﷺ « من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا فهو في سبيل الله » ونظائره كثيرة ، ولا يوجد قط في الكتاب والسنة وكلام العرب لفظ الكلمة إلا والمراد به الجملة التامة . فكثير من النحاة أو أكثرهم لا يعرفون ذلك بل يظنون ان اصطلاحهم في مسمى الكلمة ينقسم الى اسم وفعل وحرف هو لغة العرب ، والفاضل منهم (١) يقول * وكلمة بها كلام قديم * ويقولون : العرب قد تستعمل الكلمة في الجملة التامة وتستعملها في المفرد ، وهذا غلط لا يوجد قط في كلام العرب لفظ الكلمة إلا للجملة التامة

ومثل هذا اصطلاح المتكلمين على ان القديم هو ما لا أول لوجوده أو ما لم يسبقه عدم ، ثم يقول بعضهم وقد يستعمل القديم في المتقدم على غيره سواء كان أزليا أو لم يكن كما قال تعالى (حتى عاد كالعرجون القديم) وقال (وإذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفاك قديم) وقوله تعالى (قالوا تالله انك لفي ضلالك القديم) وقال (أفرايتم ما كنتم تعبدون أنتم وآباؤكم الاقدمون) وتخصيص القديم بالاول عرف اصطلاحى ، ولا ريب انه أولى بالقدم في لغة العرب ، ولهذا كان لفظ المحدث في لغة العرب بازاء القديم ، قال تعالى (ما يأتيتهم من ذكر ربهم محدث) وهذا يقتضي ان الذى نزل قبله ليس بمحدث بل متقدم . وهذا موافق للغة العرب الذى نزل بها القرآن ، ونظير هذا

(١) هو ابن مالك صاحب الألفية المشهورة رحمه الله

لفظ القضاء فإنه في كلام الله وكلام الرسول المراد به إتمام العبادة وإبـ كان ذلك في وقتها كما قال تعالى (فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله) وقوله (فإذا قضيتُم مناسككم) ثم اصطلح طائفة من الفقهاء فجعلوا لفظ القضاء مختصاً بفعلها في غير وقتها ، ولفظ الاداء مختصاً بما يفعل في الوقت ، وهذا التفریق لا يعرف قط في كلام الرسول ، ثم يقولون قد يستعمل لفظ القضاء في الاداء فيجعلون اللغة التي نزل القرآن بها من النادر، ولهذا يتنازعون في مراد النبي ﷺ « فما أدركتم فصلوا وما فاتكم فأقضوا » وفي لفظ « فأتموا » فيظنون ان بين اللفظين خلافاً وليس الامر كذلك بل قوله « فأقضوا » كقوله « فأتموا » لم يرد بأحدهما الفعل بعد الوقت ، بل لا يوجد في كلام الشارع أمر بالعبادة في غير وقتها ، لكن الوقت وقتان : وقت عام ووقت خاص لاهل الاعذار كالنائم والناسي اذا صلياً بعد الاستيقاظ والذكر فانما صلياً في الوقت الذي أمر الله به ، وان هذا ليس وقتاً في حق غيرهما .

ومن أعظم أسباب الغلط في فهم كلام الله ورسوله أن ينشأ الرجل على اصطلاح حادث فيريد أن يفسر كلام الله بذلك الاصطلاح ويحمله على تلك اللغة التي اعتادها. وما ذكر في مسمى الكلام مما ذكره سيوييه في كتابه عن العرب فقال واعلم ان (قلت) في كلام العرب انما وقعت على أن تحكى وانما تحكى بعد القول ما كان كلاماً قولاً وإلا فلا يوجد قط لفظ الكلام والكامة إلا للجملة الثامة في كلام العرب ، ولفظ الحرف يراد به الاسم والفعل وحروف المعاني واسم الحروف الهجاء ، ولهذا سأل الخليل اصحابه : كيف تنطقون بالزاي من يزيد؟ فقالوا : زاي فقال نطقم بالاسم ، والحرف زه^١ فبين الخليل ان هذه التي تسمى حروف الهجاء هي اسماء

(١) الهاء في قوله زه - ساكنة زيدت لاجل الوقف ، وانما مسمى الحرف الاول من زيد « ز » بالفتح والعرب لا تقف على متحرك كما أنها لا تبديء بالنطق بساكن

وكثيراً ما يوجد في كلام المتقدمين هذا حرف من الغريب يعبرون بذلك عن الاسم التام، بقوله عليه السلام «فله بكل حرف مثله» بقوله (١) «ولكن الف حرف ولا م حرف وميم حرف» وعلى هج ذلك، وذلك حرف والكتاب حرف ونحو ذلك وقد قيل ان ذلك احرف والكتاب احرف وروي ذلك مفسراً في بعض الطرق والنحاة اصطلاحوا اصطلاحاً خاصاً فجعلوا لفظ الكلمة يراد به الاسم أو الفعل أو الحرف الذي هو من حروف المعاني، لان سيويه قال في أول كتابه: الكلام اسم وفعل وحرف جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل، فجعل هذا حرفاً خاصاً، وهو الحرف الذي جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل، لان سيويه كان حديث العهد بلغة العرب، وقد عرف انهم يسمون الاسم أو الفعل حرفاً، فقيد كلامه بان قال: وقسموا الكلام إلى اسم وفعل وحرف جاء لمعنى ليس باسم ولا فعل، وأراد سيويه أن الكلام ينقسم إلى ذلك قسمه الكل إلى أجزائه لا قسمه الكل إلى جزئياته كما يقول الفقهاء بان القسمة كما يقسم العقار والمنقول بين الورثة فيعطى هؤلاء قسم غير قسم هؤلاء، كذلك الكلام هو مؤلف من الأسماء والأفعال وحروف المعاني فهو مقسوم إليها، وهذا التقسيم غير تقسيم الجنس إلى أنواعه كما يقال الاسم ينقسم إلى معرب ومبني، وجاء الجزولي وغيره فاعترضوا على النحاة في هذا ولم يفهموا كلامهم فقالوا كل جنس قسم إلى أنواعه أو أشخاص أنواعه، فاسم المقسوم صادق على الانواع والأشخاص والأفليست أقساماً له، وأراد بذلك الاعتراض على قول الزجاج: الكلام اسم وفعل وحرف. والذي ذكره الزجاج هو الذي ذكره سيويه وسائر أئمة النحاة وأرادوا بذلك القسمة الأولى المعروفة وهي قسمة الأمور الموجودة إلى أجزائها كما يقسم العقار والمال، ولم يريدوا بذلك قسمة الكليات التي لا توجد كليات إلا في الذهن، كقسمة الحيوان إلى ناطق وبهم، وقسمة الاسم إلى المعرب والمبني. فان للمقسم هنا هو معنى عقلي كلي لا يكون كلياً إلا في الذهن

(١) كذا في الأصل الذي طبعنا عنه. واقطع الحديث «من قرأ حرفاً من كتاب الله تعالى فله به حسنة، الحسنة بعشر أمثالها، لا أقول الم حرف، ولكن أقول: الف حرف، ولا م حرف، وميم حرف» أخرجه الترمذي وصححه

فصل

ولفظ الحرف يراد به حروف المعاني التي هي قسيمة الاسماء والافعال ، مثل حروف الجر والجزم ، وحرفي التنفيس ، والحروف المشبهة للافعال مثل ان وأخواتها ، وهذه الحروف لها أقسام معروفة في كتب العربية كما يقسمونها بحسب الاعراب الى ما يختص بالابناء والى ما يختص بالافعال ، ويقولون ما اختص بإحد النوعين ولم يكن كالجزء منه كان عاملا كما تعمل حروف الجر وان وأخواتها في الاسماء ، وكما تعمل النواصب والجوازم في الافعال ، بخلاف حرف التعريف وحرفي التنفيس كالسين وسوف فانهما لا يعملان لانهما كالجزء من الكلمة ، ويقولون كان القياس في « ما » انها لا تعمل لانها تدخل على الجمل الاسمية والفعلية ، ولكن أهل الحجاز أعملوها لمشابها لليس وبلغتهم جاء القرآن في قوله (ماهذا بشراً * ما هن امهاتهم) ويقسمون الحروف باعتبار معانيها الى حروف استفهام وحروف نفي وحروف تخصيص وغير ذلك ، ويقسمونها باعتبار بنيتها كما تقسم الافعال والاسماء الى مفرد وثنائي وثلاثي ورباعي وخماسي . فاسم الحرف هنا منقول عن اللغة الى عرف النحاة بالتخصيص ، والا فلفظ الحرف في اللغة يتناول الاسماء والحروف والافعال ، وحروف الهجاء تسمى حروفا وهي أسماء للحروف المذكورة في أوائل السور لان مسماها هو الحرف الذي هو حرف الكلمة .

وتقسم تقسيما آخر الى حروف حلقيّة وشفهية والمذكورة في أوائل السور في القرآن هي نصف الحروف واشتملت من كل صنف على أشرف نصفه : على نصف الحلقيّة والشفهية والمطبقة والمصنعة ، وغير ذلك من أجناس الحروف

فان لفظ الحرف اصله في اللغة هو الحد والطرف كما يقال حروف الرغيف وحروف الجبل ، قال الجوهري : حرف كل شيء طرفه وشفيره وحده ، ومنه

حرف الجبل وهو اعلاء المجدد ، ومنه قوله تعالى (ومن الناس من يعبد الله على حرف - الى قوله - والآخرة) فان طرف الشيء اذا كان الانسان عليه لم يكن مستقرا فلماذا كان من عبد الله على المراء دون الضراء عابدا له على حرف تارة يظهره وتارة ينقلب على وجهه كالواقف على حرف الجبل ، قسمت حروف الكلام حروفا لانها طرف الكلام وحده ومنتهاه ، اذ كان مبدأ الكلام من نفس المتكلم ومنتهاه حده وحرفه القائم بشفيته ولسانه ، ولهذا قال تعالى (ألم نجعل له عينين ولسانا وشفتين) فلنظ الحرف يراد به هذا وهذا وهذا .

ثم اذا كتب الكلام في الصحف سمو ذلك حرفا فيراد بالحرف الشكل المخصوص ولكلامه شكل مخصوص هي خطوطهم التي يكتبون بها كلامهم ، ويراد به المادة ويراد به مجموعهما ، وهذه الحروف المكتوبة تطابق الحروف المنطوقة وتبينها وتدل عليها فسميت باسمائها اذ كان الانسان يكتب اللفظ بقلمه ، ولهذا كان اول ما انزل الله على نبيه (اقرأ باسم ربك الذي خلق - الى قوله - ما لم يعلم) فين سبحانه في أول ما انزله انه سبحانه هو الخالق الهادي الذي خلق فسوى ، والذي قدر فهدى ، كما قال موسى (ربنا الذي اعطى كل شيء خلقه ثم هدى) فالخالق يتناول كل ما سواه من المخلوقات ثم خص الانسان فقال (خلق الانسان من علق) ثم ذكر انه علم فان الهدى والتعليم هو كال المخلوقات

والعلم له ثلاث مراتب : علم بالجنان ، وعبارة باللسان ، وخط بالبنان (١) ولهذا قيل ان لكل شيء أربع وجودات : وجود عيني وعلمي ولفظي ورسمي ، وجود في الاعيان ، ووجود في الازدهان ، واللسان والبنان ، لكن الوجود العيني هو وجود الموجودات

(١) المرتبتان الاولى ايمان بما فطر عليه الانسان ، والثالثة وهي الخط صناعة استحدثها من قديم الزمان ، وقد استحدث في هذا الزمان صناعات أخرى وهي نقل الكلام بالآلات الكهربائية كالتلغراف السلكي والتلغراف الهوائي وألواح الآلة التي تسمى (فونوغراف) ويدخل هذا في عموم قوله تعالى (علم الانسان ما لم يعلم)

في انفسها والله خالق كل شيء ، واما الذهني المتعالي فهو العلم بها الذي في العلوب ،
والعبارة عن ذلك هو الالهي ، وكتابة ذلك هو الرسمي المتعالي ، وتعليم الخط يستلزم
تعليم العبارة واللفظ ، وذلك يستلزم تعليم العلم فقال (علم بالقلم) لان التعليم بالقلم
يستلزم المراتب الثلاث ، واطلق التعليم ثم حص فقال (علم الانسان ما لم يعلم)
وقد تنازع الناس في وجود كل شيء ، هل هو عين ما هيته ام لا . وقد بسط
الكلام على ذلك في غير هذا الموضع ، وبين ان الصواب من ذلك انه قد يراد
بالوجود ما هو ثابت في الالهي ، ليس هو ما هيته المتصورة في الالهان . لكن الله
خلق الموجود الثابت في الالهي وعلم الماهيات المتصورة في الالهان ، كما انزل بيان
ذلك في اول سورة انزلها من القرآن . وقد يراد بالوجود والماهية كليهما ما هو
متحقق في الالهي ، وما هو متحقق في الالهان ، فاذا اريد بهذا وهذا ما هو متحقق
في الالهي او ما هو متصور في الالهان ، فليس هما اثنتين (١) بل هذا هو هذا .
وكذلك الذهن اذا تصور شيئا فتلك الصورة هي المثال الذي تصورهما وذلك
هو وجودها الذهني الذي تصوره الالهان . فهذا فصل الخطاب في هذا الباب
ومن تدبر هذه المسائل وامثالها تبين له ان اكثر اختلاف العقلاء من جهة
اشتراك الاسماء (ومن لم يجعل الله له نورا فما له من نور) . وقد بسط الكلام على
اصول هذه المسائل وتفصيلها في مواضع اخرى . فان الناس كثر نزاعهم فيها حتى
 قيل : مسألة الكلام ، حيرت عقول الانام . ولكن سؤال هذين لا يحتمل البسط
الكثير فانهما يسألان بحسب ما سمعاه واعتقدها وتصوراه ، فاذا عرف السائل اصل
مسأله ولوازمها وما فيها من الالفاظ المجملة والمعاني المشبهة تبين له ان من الخلق
من تكلم في مثل هذه الاسماء بالنفي والاثبات من غير تفصيل فلا بد له ان
يقابله آخر بمثل اطلاقه

(١) كانت في الاصل (في الالهي) وبإمكان المعنى بها ظاهراً

ومن الأصول الكلية أن يعلم أن الألفاظ نوعان : نوع جاء به الكتاب والسنة فيجب على كل مؤمن أن يقر بموجب ذلك، فثبت ما أثبتته الله ورسوله وبني مآثقه الله ورسوله ، فاللفظ الذي أثبتته الله، أو نفاه (١) فإن الله يقول الحق وهو يهدي السبيل والألفاظ الشرعية لها حرمة . ومن تمام العلم أن يبحث عن مراد رسوله بها ليثبت ما أثبتته وبني مآثقه من المعاني، فانه يجب علينا أن نصدق في كل ما أخبر، ونطيعه في كل ما أوجب وأمر، ثم اذا عرفنا تفصيل ذلك كان ذلك من زيادة العلم والإيمان، وقد قال تعالى (يرفع الله الذين آمنوا منكم والذين أوتوا العلم درجات)

وأما الألفاظ التي ليست في الكتاب والسنة ولا اتفق السلف على نفيها أو اثباتها فهذه ليس على أحد أن يوافق من نفاها أو أثبتها حتى يستفسر عن مراده ، فإن أراد بها معنى يوافق خبر الرسول أقر به وإن أراد بها معنى يخالف خبر الرسول أنكره . ثم التعبير عن تلك المعاني أن كان في ألفاظه اشتباه أو اجمال عبر بغيرها أو بين مراده بها، بحيث يحصل تعريف الحق بالوجه الشرعي، فإن كثير آمن نزاع الناس سببه ألفاظ مجملة مبتدعة ومعان مشتبهة ، حتى تجد الرجلين يتخاصمان ويتعاديان على إطلاق الفاظ ونفيها ، ولو سئل كل منهما عن معنى ما قاله لم يتصوره فضلا عن أن يعرف دليله، ولو عرف دليله لم يلزم أن من خالفه يكون مخطئا بل يكون في قوله نوع من الصواب ، وقد يكون هذا مصيبا من وجه وهذا مصيبا من وجه ، وقد يكون الصواب في قول ثالث .

وكثير من الكتب المصنفة في أصول العلوم الدين وغيرها تجد الرجل للمصنف فيها في المسألة العظيمة كمسألة القرآن والرؤية والصفات والمعاد وحدوث العالم وغير ذلك يذكر أقوالا متعددة . والقول الذي جاء به الرسول وكان عليه

(١) كذا في الأصل وقد سقط منه الخبر الذي يتم به الكلام ويعلم من القرينة وما بعده وهو : لا يكون الا حقا في اثباته ونفيه

سلك الأئمة ليس في تلك الكتب ولا عرفه مصنفوها ولا شعروا به ، وهذا من أسباب توكيد التفريق والاختلاف بين الأئمة وهو مما نهيت الأئمة عنه ، كما في قوله تعالى (ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا من بعد ما جاءهم البينات وأولئك لهم عذاب عظيم * يوم تبيض وجوه وتسود وجوه) قال ابن عباس : تبيض وجوه أهل السنة والجماعة وتسود وجوه أهل البدعة والفرقة . وقد قال تعالى (إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعا لست منهم في شيء إنما أمرهم إلى الله) وقال تعالى (وإن الذين اختلفوا في الكتاب لفي شقاق بعيد) وقد خرج النبي ﷺ على أصحابه وهم يتنازعون في القدر ، وهذا يقول ألم يقل الله كذا؟ وهذا يقول ألم يقل الله كذا؟ فقال « أبهذا أمرتم ؟ أم إلى هذا دعيتم ؟ إنما هلك من كان قبلكم بهذا : أن ضربوا كتاب الله بعضه ببعض ، انظروا ما أمرتم به فافعلوه ، وما نهيتهم عنه فاجتنبوه » وما أمر الناس به أن يعملوا بمحكم القرآن ويؤمنوا بمتشابهه

قال شيخ الإسلام ابن تيمية : وقد كتب في أصول هذه المسائل قواعد متعددة وأصول كثيرة ، ولكن هذا الجواب كتب وصاحبه مستوفى في قصدة واحدة ، والله تعالى يهدينا وسائر اخواننا لما يحبه ويرضاه . والحمد لله رب العالمين

فصل

في بيان أن القرآن العظيم كلام الله العزيز العليم ليس شيء منه كلاما لغيره لا جبريل ولا محمد ولا غيرها ، قال الله تعالى (فإذا قرأت القرآن فاستعذ بالله من الشيطان الرجيم * انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون * إنما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم به مشركون * وإذا بدلنا آية مكان آية والله أعلم بما ينزل قالوا إنما أنت مفتر بل أكثرهم لا يعلمون * قل نزله روح القدس من ربك بالحق ليثبت الذين آمنوا وهدى للمسلمين * ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر . لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين)

فأمره أن يقول (نزل روح القدس من ربك بالحق) والضمير في قوله (نزل) عائده على (ما) في قوله (بما ينزل) فالمراد به القرآن كما يدل عليه سياق الكلام وقوله (والله أعلم بما ينزل) فيه اخبار بأنه أنزله ، لكن ليس في هذه اللفظة بيان أن روح القدس نزل به ولا أنه منزل منه .

ولفظ الانزال في القرآن قد يرد مقيداً بالانزال منه كنزول القرآن ، وقد يرد مقيداً بالانزال من السماء ويراد به العلو ، فيتناول نزول المطر من السحاب ونزول الملائكة من عند الله وغير ذلك . وقد يرد مطلقاً فلا يختص بنوع من الانزال بل ربما يتناول الانزال من رموس الجبال كقوله تعالى (وأنزلنا الحديد فيه بأس شديد) ولانزال من ظهور الحيوان كانزال الفحل الماء وغير ذلك فقوله (نزل روح القدس من ربك) بيان لنزول جبريل به من الله عز وجل ، فان روح القدس هنا هو جبريل بدليل قوله تعالى (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وهو الروح الامين كما في قوله تعالى (وانه لننزل رب العالمين * نزل به روح الامين * على قلبك لتكون من المنذرين * بلسان عربي مبين) وفي قوله الامين دلالة على انه مؤتمن على ما أرسل به لا يزيد فيه ولا ينقص ، فان الرسول الخائن قد يغير الرسالة كما قال تعالى في صفته في الآية الاخرى (انه لقول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاع ثم أمين)

وفي قوله (منزل من ربك) دلالة على امور : منها بطلان قول من يقول انه كلام مخلوق خلقه في جسم من الاجسام المخلوقة كما هو قول الجهمية الذين يقولون بخلق القرآن من المعتزلة والبخارية والضرارية وغيرهم ، فان السلف كانوا يسمون كل من نفي الصفات وقال ان القرآن مخلوق وان الله لا يرى في الآخرة جهيميا ، فان جهما اول من ظهرت عنه بدعة نفي الاسماء والصفات ، وبالغ في نفي ذلك ، فله في هذه البدعة مزية المبالغة في النفي والابتداء بكثرة إظهار ذلك

والدعوة إليه ، وإن كان الجسد بن آدم قد سمعه إلى بعض ذلك ، فإن الجسد
أول من أحدث ذلك في الإسلام فضحى به خالد بن عبد الله القسري بواسطة
يوم النحر ، وقال « يا أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم ، فإني مضح بالجسد بن
آدم ، أنه زعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً ، ولم يكلم موسى تكليماً ، تعالى الله
عما يقول الجسد علواً كبيراً » ثم نزل فذبجه ، ولكن المعتزلة إن وافقوا جهماً في
بعض ذلك فهم يخالفونه في مسائل غير ذلك ، كمسائل الأيمان والقدر وبعض
مسائل الصفات أيضاً . ولا يبالغون في النفي مباغتته ، وجهم يقول إن الله لا يتكلم
أو يقول أنه متكلم بطريق المجاز ، وأما المعتزلة فيقولون أنه يتكلم حقيقة لكن
يقولهم في المعنى هو قول جهم ، وجهم ينفي الاسماء أيضاً كما نفى الباطنية ومن
سواهم من الفلاسفة ، وأما جمهور المعتزلة فلا تنفي الاسماء

فالمقصود أن قوله (منزل من ربك) فيه بيان أنه منزل من الله لا من مخلوق
من المخلوقات . ولهذا قال السلف : منه بدأ ، أي هو الذي تكلم به لم يبتديء
من غيره كما قال الخلقية .

ومنها أن قوله (منزل من ربك) فيه بطلان قول من يجعله فاض على نفس
الذي من العقل الفعال أو غيره (١) كما يقول ذلك طوائف من الفلاسفة والصائبة .
وهذا القول أعظم كفراً وضلالاً من الذي قبله ،

ومنها أن هذه الآية أيضاً تبطل قول من قال أن القرآن العربي ليس منزلاً

(١) هذا يشبه قول بعض فلاسفة أوربة أن وحي الأنبياء يفيض من أنفسهم
في أحوال مخصوصة تستولي عليها وتستغرق أدراكها ووجدانها كاستيلاء كراهة
الوثنية على نبينا ﷺ . ويرده أن الوحي إليه لم يكن مقصوراً على إبطال الوثنية
وخرافاتها وأبواب التوحيد وما يناسبه من العبادات والفضائل ، بل فيه من أخبار
الغيب الماضية والآتية ومن الحكمة وأصول التشريع ما لا يعقل أن يكون نابهاً من
نفس رجل أي ولا متعلم . وإنما يعقل أن يكون وحياً من عالم الغيب والشهادة

عن الله بل مخلوق إما في جبريل أو محمد أو جسم آخر غيرهما ، كما يقول ذلك الكلائية والاشعرية الذين يقولون : القرآن العربي ليس هو كلام الله وإنما كلامه المعنى القاسم بذاته والقرآن العربي خلق ليندل على ذلك المعنى ، ثم إما أن يكون خلق في بعض الأجسام : الهواء أو غيره ، أو ألهمه جبريل فعبّر عنه بالقرآن العربي ، أو ألهمه محمد فعبّر عنه بالقرآن العربي ، أو يكون جبريل أخذ من اللوح المحفوظ أو غيره

فهذه الأقوال التي تقدمت هي تفريع على هذا القول ، فإن هذا القرآن العربي لا بدله من متكلم تكلم به أولاً قبل أن يصل إلينا . وهذا القول يوافق قول المعتزلة ونحوهم في إثبات خلق القرآن العربي ، وكذلك التوراة العبرية ، ويفارقه من وجهين : أحدهما أن أولئك يقولون أن المخلوق كلام الله وهم يقولون أنه ليس كلام الله لكن يسمى كلام الله مجازاً هذا قول ، أئمتهم وجمهورهم . وقال طائفة من متأخريهم : بل لفظ الكلام يقال على هذا وهذا بالاشتراك اللفظي ، لكن لفظ هذا الكلام ينقض أصلهم في إبطال قيام الكلام بغير المتكلم به ، ومع هذا لا يقولون أن المخلوق كلام الله حقيقة كما يقوله المعتزلة مع قولهم أنه كلام حقيقة ، بل يحملون القرآن العربي كلاماً لغير الله وهو كلام حقيقة ، وهذا شر من قول المعتزلة . وهذا حقيقة قول الجهمية . ومن هذا الوجه نقول : المعتزلة أقرب . وقول الآخرين هو قول الجهمية المخضة ، لكن المعتزلة في المعنى موافقون لهؤلاء وإنما ينازعونهم في اللفظ الثاني أن هؤلاء يقولون : لله كلام هو معنى قديم قائم بذاته ، والخلقية يقولون لا يقوم بذاته كلام ، ومن هذا الوجه الكلائية خير من الخلقية في الظاهر ، لكن جمهور الناس يقولون أن أصحاب هذا القول عند التحقيق لم يثبتوا كلاماً له حقيقة غير المخلوق ، فإنهم يقولون أنه معنى واحد هو الأمر والنهي والخبر ، إن عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعبرية كان تورا . وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلاً . ومنهم من قال هو خمس معان

وجهور العقلاء يقولون ان فساد هذا معلوم بالضرورة بعد التصور التام والعقلاء الكثيرون لا يتفقون على الكذب وجحد الضرورات من غير تواطئ واتفاق كما في الاخبار المتواترة ، وأما مع التواطئ فقد يتفقون على الكذب عمداً . وقد يتفقون على جحد الضرورات وان لم يعلم كل منهم انه جاحد للضرورة ولم يفهم حقيقة القول الذي يعتقده لحسن ظنه فيمن يقلد قوله ومحبه ليصير (١) ذلك القول كما اتفقت النصارى والرافضة وغيرهم من الطوائف على مقالات يعلم فسادها بالضرورة

وقال جمهور العقلاء : نحن اذا عربنا التوراة والانجيل لم يكن معنى ذلك معنى القرآن بل معاني هذا ليست معاني هذا (٢) وكذلك معنى (قل هو الله احد) ليس هو معنى (تبت يدا أبي لهب) ولا معنى آية الكرسي معنى آية الدين ، وقالوا اذا جوزتم ان تكون الحقائق المتنوعة شيئاً واحداً فجوزوا ان يكون العلم والقدرة والكلام والسمع والبصر صفة واحدة . فاعترف أئمة هذا القول بان هذا الالتزام ليس لهم عنه جواب عقلي

ثم منهم من قال الناس في الصفات اما مثبت لها قائل بالتعدد واما ناف لها ، واما اثباتها واتحادها بخلاف الاجماع ، وهذه طريقة القاضي ابي بكر وابي المعالي وغيرهما . ومنهم من اعترف بانه ليس له عنه جواب كأبي حسن الآمدي وغيره . والمقصود هنا ان هذه الآية تبين بطلان هذا القول كما تثبت بطلان غيره . فان قوله (نزله روح القدس من ربك) يقتضي نزول القرآن من ربه والقرآن اسم للقرآن العربي لفظه ومعناه . بدليل قوله (فاذا قرأت القرآن) وانما يقرأ القرآن العربي لا يقرأ معانيه المحددة . وايضا فضمير المفعول في قوله (نزله)

(١) كذا في الاصل وامله لنصر ذلك القول

(٢) ياض بالاصل قليل ، يظهر انه موضع شاهد كالشواهد التي بعده

خائداً إلى (ما) في قوله (والله اعلم بما ينزل) فالذي أنزله الله هو الذي أنزله روح القدس، فإذا كان روح القدس نزل بالقرآن العربي لزم أن يكون نزله من الله، فلا يكون شيء منه نزله من عين من الالهيان المخلوقة ولا نزله من نفسه

وأيضاً فإنه قال عقب هذه الآية (ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر لسان الذي يلحدون إليه أعجمي) الآية. وهم كانوا يقولون إنما يعلمه هذا القرآن العربي بشر، لم يكونوا يقولون إنما يعلمه بشر معانيه فقط، بدليل قوله (لسان الذي يلحدون إليه أعجمي وهذا لسان عربي مبين) فإنه تعالى أبطل قول الكفار بأن لسان الذي أُلحدوا إليه فجعله هو الذي يعلم محمدًا القرآن لسان أعجمي، والقرآن لسان عربي مبين، فلو كان الكفار قالوا يعلمه معانيه فقط لم يكن هذا رداً لقولهم، فإن الإنسان قد يتعلم من الأعجمي شيئاً بلغة ذلك الأعجمي ويعبر عنه بعبارة. وقد اشتهر في التفسير أن بعض الكفار كانوا يقولون هو تعلمه من شخص كان بمكة أعجمي، قيل إنه كان مولى لابن الحضرمي

وإذا كان الكفار جعلوا الذي يعلمه ما نزل به روح القدس بشراً والله يبطل ذلك بأن لسان ذلك أعجمي وهذا لسان عربي مبين، علم أن روح القدس نزل باللسان العربي المبين، وأن محمدًا لم يؤلف نظم القرآن بل سمعه من روح القدس، وإذا كان روح القدس نزل به من الله، علم أنه سمعه منه ولم يؤلفه هو، وهذا بيان من الله أن القرآن الذي هو اللسان العربي المبين سمعه روح القدس من الله، وكذلك قوله (هو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً) الآية والكتاب اسم للكلام العربي بالضرورة والاتفاق، فإن الكلامية أو بعضهم يفرق بين كلام الله وكتاب الله، فيقول كلام الله هو المعنى القائم بالذات وهو غير مخلوق، وكتابه هو المنظوم المؤلف العربي وهو المخلوق، والقرآن يراد به تارة هذا وتارة هذا، والله تعالى قد سمى نفس مجموع اللفظ والمعنى قرآنًا وكتابًا وكلامًا، فقال تعالى

(تلك آيات القرآن وكتاب مبين) وقال (طسم * تلك آيات الكتاب المبين)
 وقال (واذا ضربنا إليك نغراً من الحن) الآية ، فيبين أن الذي سمعوه هو القرآن
 وهو الكتاب وقال (بل هو قرآن) الآية ، وقال (أنه قرآن كريم) الآية وقال
 (يتلو حمها) الآية . وقال (والطور) الآية . وقال (ولو نزلنا عليك كتابا)
 الآية . لكن لفظ الكتاب قد يراد به المكتوب فيكون هو الكلام وقد يراد به
 ما يكتب فيه كقوله (أنه قرآن كريم) الآية . وقال (ونخرج له يوم القيامة
 كتابا) الآية

والمقصود هنا أن قوله (وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً) يتناول
 نزول القرآن العربي على كل قول . وقد أخبر أن (الذين آتاهم الكتاب يعلمون أنه
 منزل من ربك بالحق) إخبار مستشهد بهم لا مكذب لهم . وقال أنهم يعلمون
 ذلك لم يقل أنهم يظنون أنه أو يقولونه ، والله لا يكون إلا حقاً مطابقاً للمعوم بخلاف القول
 والظن الذي ينقسم إلى حق وباطل ، فلم أن القرآن العربي ينزل من الله لا من الهواء ولا
 من اللوح ولا من جسم آخر ولا من جبريل ولا محمد ولا غيرهما ، وإذا كان أهل
 الكتاب يعلمون ذلك فمن لم يقر بذلك من هذه الأمة كان أهل الكتاب المقرون بذلك
 خيراً منه من هذا الوجه

وهذا لا ينافي ما جاء عن ابن عباس وغيره من السلف في تفسير قوله (إنا أنزلناه
 في ليلة القدر) أنه أنزله إلى بيت العزة من السماء الدنيا ، ثم أنزله بعد ذلك منحه
 مفزقا بحسب الحوادث ، ولا ينافي أنه مكتوب في اللوح المحفوظ قبل نزوله ، كما قال
 تعالى (بل هو قرآن مجيد) الآية . وقال (أنه قرآن كريم) الآية ، وقال (أنها
 تذكرة) الآية ، وقال (وإنه في أم الكتاب) الآية ، وكونه مكتوباً في اللوح المحفوظ
 وفي صحف مطهرة بأيدي الملائكة لا ينافي أن يكون جبريل نزل به من الله سواء
 كتبه الله قبل أن يرسل به جبريل أو غير ذلك ، وإذا كان قد أنزله مكتوباً إلى

بيت العزة بجملة واحدة في ليلة القدر فقد كتبه كله قبل أن يثره ، والله تعالى يعلم ما كان وما لا يكون أن لو كان كيف كان يكون ، وهو سبحانه قادر مقادير الخلق وكتب أعمال العباد قبل أن يعملوها ، كما ثبت ذلك بالكتاب والسنة وآثار السلف ، ثم انه يأمر الملائكة بكتابتها بعدما يعملونها ، فيقابل من الكتب بالمتقدمة على الوجود والكتابة المتأخرة عنها فلا يكون بينهما تفاوت . هكذا قال ابن عباس وغيره من السلف وهو حق ، فإذا كان ما يخلقه ثابتا عنه قبل كتبه أن يخلقه فكيف يستبعد أن يكتب كلامه الذي يرسل به ملائكته قبل أن يرسلهم به .

ومن قال ان جبريل أخذ القرآن عن الكتاب لم يسمعه من الله كان هذا باطلا من وجوه : منها أن يقال : ان الله تعالى كتب التوراة لموسى بيده فبنوا اسرائيل أخذوا كلام الله من الكتاب الذي كتبه هو سبحانه فيه (١) فان كان محمد أخذه من جبريل وجبريل عن الكتاب كان بنو اسرائيل أعلا من محمد بدرجة ، ومن قال انه ألقى الى جبريل معاني وأن جبريل عبر عنها بالكلام العربي ، فقوله يستلزم أن يكون جبريل ألهمه إلهاما ، وهذا الإلهام يكون لآحاد المؤمنين كما قال تعالى (وإذا أوحيت الى الخواريين أن آمنوا بي وبرسولي) وقاله (وأوحينا الى أم موسى أن أرضعيه) وقد أوحى الى سائر النبيين ، فيكون هذا الوحي الذي لا يكون لآحاد الانبياء والمؤمنين أعلا من أخذ محمد القرآن عن جبريل لان جبريل الذي علمه لمحمد هو بمنزلة الواحد من هؤلاء ، ولهذا زعم ابن عربي ان خاتم الاولياء أفضل من خاتم الانبياء ، قال : لانه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى الرسول . فجعل أخذه وأخذ الملك الذي جاء الى الرسول من معدن واحد ، وادعى ان أخذه عن الله أعلا من أخذ الرسول للقرآن ، ومعلوم أن هذا من أعظم الكفر ، وإن هذا القول من جنسه

(١) الذي عندهم ان الذي كتبه الله في الألواح هو الوصايا العشر لا كل ما يسمونه التوراة .

وأيضا قاله تعالى يقول (إنا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح) الآية .
 ففضل موسى بالتكليم على غيره ممن أوحى اليهم . وهذا يدل على أمور: على ان الله
 يكلم عبده تكليما زائدا على الوحي الذي هو قسم التكليم الخاص ، فان لفظ
 التكليم والوحي كل منهما ينقسم الى عام وخاص ، والتكليم العام هو المقسوم في
 قوله (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا) الآية . والتكليم المطلق هو قسم
 الوحي الخاص ليس قسما منه ، وكذلك لفظ الوحي قد يكون عاما فيدخل فيه
 التكليم الخاص كما في قوله لموسى (فاستمع لما يوحى) وقد يكون قسم التكليم
 الخاص كما في سورة الشورى . وهذا يطل قول من يقول الكلام معنى واحد قائم
 بالذات ، فانه حينئذ لا فرق بين التكليم الذي خص به موسى ، والوحي العام الذي
 هو لأحد العباد ، ومثل هذا قوله في الآية الأخرى (وما كان لبشر أن يكلمه الله
 الا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي باذنه ما يشاء) فانه فرق بين
 الإيحاء وبين التكليم وراء من حجاب وبين إرسال الرسول يوحى باذنه ما يشاء ،
 فدل على ان التكليم من وراء حجاب كما كلم موسى أمر غير الإيحاء

وأيضا فقوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم تنزيل
 الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم تنزيل من الرحمن الرحيم) وامثال ذلك
 يدل على انه منزل من الله لا من غيره . وكذلك قوله تعالى (بلغ ما انزل اليك
 من ربك) فانه يدل على انه مبلغ ما انزل اليه من ربه وانه مأثور بتبليغ ذلك

وأيضا فهم يقولون انه معنى واحد فان كان موسى سمع جميع المعنى فقد
 سمع جميع كلام الله ، وان كان سمع البعض فقد استمع بعضه فقد تبعض ، وكلاهما
 ينتقض قولهم ، فانهم يقولون انه معنى واحد لا يتمدد ولا يتبعض . فان كان
 ما سمعه موسى والملائكة هو ذلك المعنى كما كان كل منهم علم جميع كلام الله
 وكلامه متضمن لجميع خبره وجميع امره فيلزم ان يكون كل واحد ممن كلمه الله

هو أنزل عليه شيئا في كلامه علما بجميع اخبار الله وأوامره وهذا معلوم الفساد بالضرورة . وان كان الواحد من هؤلاء انما سمع بعضه فقد تبع بعض كلامه وذلك يناقض قولهم

وأیضا فقوله (وكلم الله موسى تكليما) وقوله (ولما جاء موسى لميقاتنا) وقوله تعالى (ونادينا من جانب الطور الايمن) وقوله (فلما اتاها نودي) الآيات دليل على تكليم موسى . والمعنى المجرد لا يسمع بالضرورة . ومن قال انه يسمع فهو مكابر - ودليل انه ناداه والنداء لا يكون الا صوتا مسموعا لا يعقل في لغة العرب لفظ النداء بغير صوت مسموع لا حقيقة ولا مجازا . وقد قال تعالى ﴿ فلما جاءها نودي ان بورك سن في البار - الى قوله - رب العالمين ﴾

وأیضا فقوله (فلما اتاها نودي يا موسى اني اناربك) وفي هذا دليل على انه حينئذ نودي ولم يناد قبل ذلك و(لما) فيها من معنى الظرف ، كما في قوله (وانه لما قام عبد الله يدعوه) ومثل هذا قوله (ويوم يناديهم فيقول اين شرأي الذين كنتم تزعمون) (ويوم يناديهم فيقول ماذا اجبتم المرسلين) فان النداء وقت بظرف محدود ، فدل على ان النداء يقع في ذلك الحين دون غيره وجعل الظرف للنداء لا يسمع النداء إلا فيه ومثل هذا قوله تعالى (واذا قال ربك للملائكة اني جاعل في الارض خليفة)

وقوله (واذا قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) وامثال ذلك مما فيه توقيت بعض اقوال الرب بوقت معين فان السكالية ومن وافقهم من اصحاب الائمة الاربعة يقولون انه لا يتكلم بمشيئته وقدرته بل الكلام المعين لازم لذاته كلزوم الحيات لذاته ، ومن هؤلاء من قال انه معنى واحد لان الحروف والاصوات متعاقبة يمنع ان تكون قديمة . ومنهم من قل بل الحروف والاصوات قديمة الاعيان وانها مترتبة في مقارنة وجودها لم تزل ولا تزال قائمة بذاته

ومنهم من قال بل الحروف قديمة الايمان بخلاف الأصوات ، وكل هؤلاء يقولون ان التكليم والنداء ليس إلا مجرد خلق إدراك في المخلوق بحيث يسمع عالم يزل ولا يزال لا انه يكون هناك كلام يتكلم الله به بمشيئته وقدرته ولا تكليم بكلام الله بمشيئته وقدرته ، بل تكليمه عندهم جعل العبد سامعاً لما كان موجوداً قبل سماعه بمنزلة ما يجعل الاعى بصيراً لما كان موجوداً قبل رؤيته من غير إحداث شيء منفصل عنه ، وعندهم لما جاء موسى لميقات ربه سمع النداء القديم ، لا انه حينئذ نودي ، ولهذا يقولون انه يسمع كلامه لخلقه بدل قول الناس يكلم خلقه ، وهؤلاء يردون على الخلقية الذين يقولون القرآن مخلوق ويقولون عن أنفسهم أنهم أهل السنة الموافقون للسلف الذين قالوا القرآن كلام الله غير مخلوق وليس قولهم قول السلف لكن قولهم أقرب إلى قول السلف من وجه

أما كون قولهم أقرب فلا أنهم يثبتون كلاماً قائماً بنفس الله وهذا قول السلف بخلاف الخلقية الذين يقولون ليس كلامه إلا ما خلقه في غيره ، فان قول هؤلاء مخالف لقول الساف . وأما كون الخلقية أقرب فلا أنهم يقولون ان الله يتكلم بمشيئته وقدرته ، وهذا قول السلف ، وهؤلاء عندهم لا يقدر الله على شيء من كلامه فليس كلامه بمشيئته واختياره بل كلامه عندهم كحياته ، وهم يقولون الكلام عندنا صفة ذات لا صفة فعل ، والخلقية يقولون صفة فعل لا صفة ذات ، ومذهب السلف انه صفة فعل وصفة ذات معاً ، فكل منهما موافق للسلف من وجه دون وجه .

واختلافهم في أفعاله ومسائل القدر بنسبة اختلافهم في كلامه تعالى فان المعتزلة يقولون انه يفعل لحكمة مقصودة وإرادة الاحسان إلى العباد ، لكن لا يثبتون لفعله حكمة تعود اليه . وأولئك يقولون لا يفعل لحكمة ولا لمقصود أصلاً فأولئك أثبتوا حكمة لكن لا تقوم به ، وهؤلاء لا يثبتون له قصداً يتصف به

ولا حكمة تعود اليه . وكذلك في الكلام ، أولئك أثبتوا كلاما هو فعله لا يقوم به ، وهؤلاء يقولون ما لا يقوم به لا تعود حكمته اليه ، والفريقان يمنعون أن تقوم به حكمة مرادة له ، كما يمنع الفريقان أن يقوم به كلام وفعل يريده . وقول أولئك أقرب إلى قول السلف والفقهاء إذ أثبتوا الحكمة والمصلحة في أفعاله وأحكامه ، وأثبتوا كلاما يتكلم به بقدرته ومشيتته ، وقول هؤلاء أقرب إلى قول السلف إذ أثبتوا الصفات وقالوا لا يوصف بمجرد الخلق المنفصل عنه الذي لم يقم به اصلا ، ولا يعود اليه حكم شيء لم يقم به ، فلا يكون متكلمي بكلام لم يقم به ، ولا قديراً بقدرته لم يقم به فكل من المعتزلة والاشعرية في مسائل كلام الله وأفعال الله وافقوا السلف وأدأمة من وجهه وخالفوه من وجهه ، وليس قول أحدهم قول السلف دون الآخر ، لكن الاشعرية في جنس مسائل الصفات والتقدير أقرب إلى قول السلف والأدأمة من المعتزلة

(فان قيل) فقد قال تعالى (انه لقول رسول كريم) وهذا يدل على ان الرسول احدث الكلام العربي (قيل) هذا باطل ، وذلك ان الله ذكر هذا في موضعين والرسول في أحد الموضعين محمد والرسول في الآية الاخرى جبريل ، قال تعالى في سورة الحاقة (انه لقول رسول كريم * وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون) الآية ، فالرسول هنا محمد ﷺ ، وقال في سورة التكوين (انه لقول رسول كريم * ذي قوة عند ذي العرش مكين * مطاع ثم أمين) فالرسول هنا جبريل ، فلو كان أضافه إلى الرسول لكونه أحدث حروفه أو أحدث منه شيئا لكان الخبران متناقضين ، فانه إن كان احدهما الذي أحدثها امتنع أن يكون الآخر هو الذي أحدثها وأيضا فانه قال (لقول رسول كريم) ولم يقل لقول ملك ولا نبي ، ولفظ الرسول يستلزم مرسله له ، فدل ذلك على أن الرسول مبلغ له عن مرسله لا انه أنشأ منه شيئا من جهة نفسه ، وهذا يدل على انه أضافه إلى الرسول لانه بلغه وأداه ، لا لانه أنشأ منه شيئا وابتدأه

وأيضاً فإن الله قد كفر من جعله قول البشر بقوله (إنه فكر وقدّر * ففعل كلف قدر*) (١) ومجد بشر، فمن قال أنه قول محمد فقد كفر عولاً يفرق بين أن يقول بشر أوجي أو ملك، فمن جعله قولاً لأحد من هؤلاء فقد كفر، ومع هذا فقد قال (إنه لقول رسول كريم * وما هو بقول شاعر) فجعله قول الرسول البشري مع تكفيره من يقول أنه قول البشر، فلم أن المراد بذلك أن الرسول بلغه عن مرسله، لا أنه قوله من تلقاء نفسه، وهو كلام الله تعالى الذي أرسله، كما قال تعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فالذي بلغه الرسول هو كلام الله تعالى لا كلامه، ولهذا كان النبي ﷺ يعرض نفسه على الناس بالموقف ويقول «ألا رجل يحملني إلى قومه لأبلغ كلام ربي فإن قریشاً قد منعوني أن أبلغ كلام ربي» رواه أبو داود وغيره، والكلام كلام من قاله مبتدئاً لا كلام من قاله مبلغاً مؤدياً

وموسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة والمؤمنون يسمعه بعضهم من بعض، فسمع موسى سماع مطلق بلا واسطة، وسمع الناس سماع مقيد بواسطة، كما قال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب) ففرق بين التكليم من وراء حجاب كما كلم موسى وبين التكليم بواسطة الرسول كما كلم الأنبياء بارسال رسوله إليهم، والناس يعلمون أن النبي ﷺ إذا تكلم بكلام تكلم بحروفه ومعانيه بصوته ﷻ ثم المبلغون عنه يبلغون كلامه بغير كلامهم وأصواتهم كما قال ﷻ «نضر الله امرأ سمع منا حديثاً فبلغه كما سمعه» فالستمع منه مبلغ حديثه كما سمعه، لكن بصوت نفسه لا بصوت الرسول، فالكلام هو كلام الرسول تكلم به بصوته، والمبلغ بلغ كلام رسول الله بصوت نفسه

وإذا كان هذا معلوماً في تبليغ كلام المخلوق فكلام الخالق أولى بذلك ،
ولهذا قال تعالى (وَإِنْ أَحَدٌ مِنَ الْمُشْرِكِينَ اسْتَجَارَكَ فَأَجِرْهُ حَتَّى يَسْمَعَ كَلَامَ اللَّهِ)
وقال النبي ﷺ « زِنُوا الْقُرْآنَ بِأَصْوَاتِكُمْ » فجعل الكلام كلام الباري ، وجعل
الصوت الذي يقرؤه به العبد صوت القاري . وأصوات العباد ليست هي الصوت
الذي ينادي الله به ويتكلم به ، كما نطقت النصوص بذلك بل ولا مثله ، فإن الله
قعالى (ليس كمثل شيء) لا في ذاته ولا صفاته ولا أفعاله ، فليس علمه مثل علم المخلوقين
ولا قدرته مثل قدرتهم ، ولا كلامه مثل كلامهم ، ولا نداؤه مثل نداءهم ، ولا
صوته مثل أصواتهم ، فن قال عن القرآن الذي يقرؤه المسلمون ليس هو كلام
الله أو هو كلام غير الله فهو ملحد مبتدع ضال ، ومن قل أن أصوات العباد أو
المداد الذي يكتب به القرآن قديم أزلي فهو ملحد مبتدع ، بل هذا القرآن
هو كلام الله وهو مثبت في المصاحف وكلام الله مبلغ عنه ، مسموع من القراء
ليس مسموعاً منه ، فالإنسان يرى الشمس والقمر والكواكب بطريق المباشرة
ويراها في ماء أو مرآة ، فهذه رؤية مقيدة بالواسطة ، وتلك مطلقة بطريق المباشرة ،
ويسمع من المبلغ عنه بواسطة ، والمقصود بالسماع هو كلامه في الموضعين كما أن
المقصود بالرؤية هو المرئي في الموضعين ،

فمن عرف ما بين الحالين من الاجتماع والافتراق والاختلاف والاتفاق زالت
عنه الشبهة التي تصيب كثيراً من الناس في هذا الباب ، فإن طائفة قالت هذا
المسموع كلام الله ، والمسموع صوت العبد وصوته مخلوق ، فكلام الله مخلوق . وهذا
جهل فانه مسموع من المبلغ ، ولا يلزم إذا كان صوت المبلغ مخلوقاً أن يكون نفس
الكلام مخلوقاً ، وطائفة قالت هذا المسموع صوت العبد وهو مخلوق والقرآن
ليس بمخلوق ، ولا يكون هذا المسموع كلام الله ، وهذا جهل ، فإن المخلوق هو
الصوت لا نفس الكلام الذي يسمع من المتكلم به ومن المبلغ عنه ، وطائفة قالت هذا

كلام الله وكلام الله غير مخلوق، فيكون هذا الصوت غير مخلوق، وهذا جهل. فإنه إذا قيل هذا كلام الله فالشار إليه هو الكلام من حيث هو، وهو الثابت إذا سمع من الله وإذا سمع من المبلغ عنه، وإذا قيل للمسموع أنه كلام الله فهو كلام الله مسموعاً من المبلغ عنه لا مسموعاً منه، فهو مسموع بواسطة صوت العبد وصوت العبد مخلوق، وأما كلام الله منه فهو غير مخلوق حيث ما تصرف، وهذه نكت قد بسط الكلام فيها في غير هذا الموضع

فصل

فان قيل: ما منشأ هذا النزاع والاشتباه والتفرق والاختلاف؟ قيل: منشؤه هو الكلام الذي ذمه السلف وعابوه، وهو الكلام المشتبه المشتغل على حق وباطل، فيه ما يوافق العقل والسمع، وفيه ما يخالف العقل والسمع، فيأخذ هؤلاء جانب النقي المشتغل على نقي الحق والباطل، وهؤلاء جانب الإثبات المشتغل على إثبات حق وباطل، وجماعه هو الكلام المخالف للكتاب والسنة واجماع السلف. فكل كلام خالف ذلك فهو باطل، ولا يخالف ذلك الا كلام مخالف للعقل والسمع وذلك انه لما تناظروا في مسألة حدوث العالم وإثبات الصانع استدلت الجهمية والمعتزلة ومن وافقهم من طوائف الكلام على "بان ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم إن المستدلين بذلك على حدوث الاجسام قالوا ان الاجسام لا تخلو عن الحوادث وما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، ثم تنوعت طرقهم في الدلة في المسئلة المتقدمة فتارة يثبتونها بأن الاجسام لا تخلو عن الحركة والسكون وهما حادثان، وتارة يثبتونها بان الاجسام لا تخلو عن الاجتماع والافتراق وهما حادثان، وتارة يثبتونها بان الاجسام لا تخلو عن الاكوان الاربعة: الاجتماع والافتراق والحركة والسكون،

(١) يباض في الاصل والمعروف انهم استدلوا بما ذكر على قدم الصانع واجب الوجود

وهي حادثة. وهذه طرق المعتزلة ومن وافقهم على أن الأجسام قد تخلو عن بعض أنواع الاعراض، وتارة يثبتونها بأن الجسم لا يخلو من كل جنس من الاعراض عن عرض منه، ويقولون أن الاعراض يمتنع بقاؤها لان العرض لا يبقى زمانين، وهي الطريقة التي اختارها الامدي وزيف ماسواها، وذكر أن جمهور أصحابه اعتمدوا عليها، وقد وافقهم عليها طائفة من الفقهاء من أصحاب الاثمة الاربعة كالقاضي أبي يعلى والجويني والباجي وغيرهم.

وأما الهشامية والكرامية وغيرهما من الطوائف الذين لا يقولون بحدوث كل جسم يقولون ان القديم تقوم به الحوادث، فهو لا إذا قالوا بأن لا يخلو عن الحوادث فهو حادث كما في قول الكرامية وغيرهم مرافقة للمعتزلة في هذا الاصل فانهم قالوا ان الجسم القديم لا يخلو عن الحوادث بخلاف الاجسام المحدثنة

والناس متنازعون في السكون هل هو امر وجودي او عدي، فمن قال انه وجودي قال الجسم الذي لا يخلو عن الحركة والسكون فاذا انتفت عنه الحركة فالسكون به وجودي. وهذا قول من يحتج بتعاقب الحركة والسكون على حدوث النصف بذلك، ومن قال انه عدي لم يلزم من عدم الحركة عن المال ثبوت أن السكون وجودي. فمن قال انه تقوم به الحركة او الحوادث بعد ان لم تكن مع قوله بامتناع تعاقب الحوادث كما هو في قول الكرامية وغيرهم يقولون اذا قامت به الحركة لم يعدم بقيامها سكون وجودي، بلى ذلك عندهم بمنزلة قولهم مع المعتزلة والاشعرية وغيرهم فانه يفعل بعد ان لم يكن فاعلا، ولا يقولون ان عدم الفعل امر وجودي كذلك الحركة عند هؤلاء.

وكان كثير من اهل الكلام يقولون لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، او ما لا يسبق الحوادث فهو حادث، بناء على ان هذه مقدمة ظاهرة بان ما لا يسبق الحادث فلا بد ان يقارنه او يكون بعده، وما قارن الحوادث فهو حادث، وما كان بعده فهو حادث، وهذا

السلام يحمل، فانه اذا اريد به ما لا يخلو عن الحوادث المعينة او ما لا يسبق الحادث المعين فهو حق بلا ريب ولا نزاع فيه. وكذلك اذا اريد بالحادث حكم ماله اول او ما كان بعد العدم ونحو ذلك. واما اذا اريد الحوادث الامور التي تكون شيئا بعد شيء لا الى اول وقيل انه ما لا يخلو عنها وما لم يخل فهو حادث لم يكن ذلك ظاهرا ولا باطنا. بل هذا المقام، حار فيه كثير من الافهام، وكثر فيه النزاع والخصام. ولهذا صار المستدلون بقولهم: ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، يعلمون ان هذا الدليل لا يتم الا اذا اثبتوا امتناع حوادث لا اول لها، فذكروا في ذلك طرقا قد تكلمنا عليها في غير هذا الموضع

وهذا الاصل تنازع الناس فيه على ثلاثة اقول : قليل ما لا يخلو عن الحوادث فهو حادث، وبامتناع حوادث لا اول لها مطلقا. وهذا قول المعتزلة ومن اتبعهم من الكرامية والاشعرية ومن دخل معهم من الفقهاء وغيرهم. وقيل بل يجوز دوام الحوادث مطلقا، وليس كل ما قارب حادثا بعد حادث لا الى اول يجوز ان يكون حادثا، بل يجوز ان يكون قديما سواء كان واجبا بنفسه او بغيره. وربما عبر عنه بالعلة والمعلول والفاعلية والمفعول ونحو ذلك. وهذا قول الفلاسفة القائلين بقدم العالم والافلاك كارسطو واتباعه مثل ثامبوتوس والاسكندر الافرديومي وبوملس والفارابي وابن سينا وامثالهم واما جمهور الفلاسفة المتقدمين على ارسطو فلم يكونوا يقولون بهذا وقيل بل ان كان الملتزم للحوادث ممكنا بنفسه وجب ان يكون حادثا فان كان واجبا بنفسه لم يجوز ان يكن حادثا. وهذا قول ائمة اهل الملل واساطين الفلاسفة وهو قول جماهير اهل الحديث

وصاحب هذا القول يقول ما لا يخلو عن الحوادث وهو ممكن بنفسه فهو حادث، وما لا يخلو عن الحوادث وهو معلول أو مفعول أو مبتدع أو مصنوع فهو حادث، لانه ان كان مفعولا ملتزما للحوادث امتنع ان يكون قديما، فان القديم للمعلول لا يكون قديما الا اذا كان له موجب قديم بذاته يستلزم معلوله بحيث يكون

معه ازليا لا يتقدم عنه ، وهذا ممتنع فان ما استلزم الحوادث يمتنع ان يكون فاد :
 موجبا بذاته يستلزم معلوله في الازل فان الحوادث المتعاقبة شيئا بعد شيء لا يكون
 مجموعها في الاول ولا يكون شيء منها ازليا بل الازلى هو ذاتها واحد بعد
 واحد والموجب بذاته الملتزم لمعلوله في الازل لا يكون معلوله شيئا بعد شيء سواء
 كان صادرا عنه بواسطة او بغير واسطة فان ما كان واحداً بعد واحد يكون
 متعاقبا حادثا شيئا بعد شيء فيمتنع ان يكون معلولا مقاربا لعلته في الازل بخلاف
 ما اذا قيل ان المقارن لذلك هو الموجب بذاته الذي يفعل شيئا بعد شيء فانه على هذا
 لا يكون في الازل موجبا بذاته ولا علة سابقة تامة فلا يكون معه في اول شيء
 من المحلوقات ، لكن فاعليته للمفعولات تكون شيئا بعد شيء ، وكل مفعول يأخذ
 عنده وجود كمال فاعليته ، اذ المؤثر التام الملتزم لجميع شروط التأثير لا يتخلف
 عنه اثره اذ لو تخلف لم يكن مؤثراً تاماً ، فوجود الاثر يستلزم وجود المؤثر التام ،
 ووجود المؤثر التام ، يستلزم وجود الاثر ، فليس في الاول مؤثر تام ، فليس
 مع الله شيء من مخلوقاته قديم بقدمه . والاول ليس هو حداً محدوداً ولا
 وقتاً معيناً بل كل بتقدير العقل من الغاية التي ينتهي اليها ، فالاول قبل ذلك كما
 هو قبل ما قدره ، فالازل لا أول له ، كما ان الابد لا آخر له . وفي الحديث الصحيح
 عن النبي ﷺ كان يقول « أنت الاول فليس قبلك شيء ، وأنت الآخر فليس
 بعدك شيء » فلو قيل انه مؤثر تام في الازل لشيء من الاشياء لزم أن يكون
 مقارناً له دائماً ، وامتنع أن يقوم بالآثر شيء من الحوادث ، لان كل حادث يحدث
 لا يحدث الا إذا وجد مؤثره اتمام عند حدوثه ، وان كانت ذات المؤثر موجودة
 قبل ذلك لكن لا بد من وجود شروط التأثير عند وجود الاثر والالزام المترجح
 من غير مرجح وتختلف العلول عن العلة اتماماً ووجود الممكن بدون المرجح اتماماً
 وكل هذا ممتنع ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع

فصل

وإذا عرف الأصل الذي منه تفرع نزاع الناس فالذين قالوا مالا يسبق الحوادث فهو حادث، تنازعوا في كلام الله تعالى، فقال كثير من هؤلاء: الكلام لا يكون إلا بمشيئة التكلم وقدرته، فيكون حادثاً كثيراً من الحوادث، ثم قالت طائفة والرب تعالى لا يقوم به الحوادث فيكون الكلام مخلوقاً في غيره، فجعلوا كلامه مخلوقاً من المخلوقات، ولم يفرقوا بين قال وفعل، وقد علم أن المخلوقات لا يتصف بها الخالق فلا يتصف بما يخلقه في غيره من الألوان والاصوات والروائح والحركة العلم والقدرة والسمع والبصر، فكيف يتصف بما يخلقه في غيره من الكلام، ولو جاز ذلك لكان ما يخلقه من انطاق الجمادات علامة، ومن علم أنه خالق كلام العباد وأفعالهم يلزمه أن يقول كل كلام في الوجود فهو كلامه كما قال بعض الاتحادية^(١) وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا ثره ونظامه

وهذا قول الجهمية والنجارية والضرارية وغيرهم فإن هؤلاء يقولون أنه خالق أفعال العباد وكلامهم مع قولهم أن كلامه مخلوق فيلزمهم هذا. وأما المعتزلة فيقولون إن الله تعالى خالق أفعال العباد لكن الحجة توجب القول بذلك، وقالت طائفة: بل الكلام لا بد أن يقوم بالتكلم ويمتنع أن لا يكون كلامه إلا مخلوقاً في غيره، وهو متكلم بمشيئته وقدرته، فيكون كلامه حادثاً بعد أن لم يكن لا متنازع حوادث لأول لها. وهذا قول الكرامية وغيرهم. وقال كثير من هؤلاء الذين يقولون بامتناع حوادث لا أول لها مطام الكلام لازم لذات الرب كلزوم الحياة ليس هو متعلقاً بمشيئته وقدرته بل هو قديم كقدم الحياة إذ لو قلنا أنه بمشيئته وقدرته لزم أن يكون حادثاً حينئذ يلزم أن يكون مخلوقاً أو قائماً بذاته فيلزم قيام الحوادث به وذلك مستلزم لتسلسل الحوادث لأن القابل للشيء لا يخلو عنه أو عن ضده، قالوا وتسلسل الحوادث متمتع إذ التفرع على هذا الأصل

ثم ان هؤلاء لما قالوا بقدم عين الكلام تنازعوا فيه ، فقالت طائفة القديم لا يكون حروفا ولا أصواتا ، لان تلك الحروف لا تكون كلاما إلا اذا كانت متعاقبة والقديم لا يكون مسبوقا بغيره ، فلو كانت الهمزة من (بسم) قديمة مع كونها مسبوقة بالسین والباء لكان القديم مسبوقا بغيره وهذا ممنوع فيلزم أن يكون القديم هو المعنى فقط ولا يجوز تعدده ، لانه لو تعدد لكان اختصاصه بقدر دون قدر ترجيحا من غير مرجح ، وإلا كان لا ينافي لزوم وجود أعداد لا نهاية لها في آن واحد . قالوا وهذا ممنوع ، فيلزم أن يكون معنى واحداً هو الأمر والخبر . ومعنى التوراة والانجيل والقرآن وهذا أصل قول الكلاية والاشعرية .

وقالت طائفة من أهل الكلام والحديث والفقهاء وغيرهم بل هو حروف قديمة لا هيان لم تزل ولا تزال ، وهي مترتبة في ذاتها لا في وجودها كالخروف الموجودة في المصحف وليس بأصوات قديمة ، ومنهم من قال بل هو أيضاً أصوات قديمة ، ولم يفرق هؤلاء بين الحروف المنطوقة التي لا توجد إلا متعاقبة وبين الحروف المكتوبة التي توجد في وقت واحد كما يفرق بين الاصوات والمداد ، فان الاصوات لا تبقى بخلاف المداد فانه جسم يبقى . فاذا كان الصوت لا يبقى امتنع أن يكون الصوت المعلن قديماً ، لان ماوجب قدمه ، لم يبقاؤه وامتنع عدمه ،

والحروف المكتوبة قد يراد بها نفس الشكل القائم بالمداد وما يقدر تقدير المداد كالشكل المصنوع في حجر وورق فإزالة بعض أجزائه (١)

وقد يراد بالحروف نفس المداد ، وأما الحروف المنطوقة فقد يراد بها أيضاً الاصوات القطعة المؤلفة وقد يراد بها حدود الاصوات وأطرافها كما يراد بالحروف في الجسم حده ومنتهاه فيقال حرف الرغيف وحرف الجبل ومنه قوله تعالى (ومن الناس من يعبد الله على حرف) ونحو ذلك ، وقد يراد بالحروف الحروف الخيالية وهي ما يسجل في باطن الانسان من الكلام المؤلف المنظوم قبل أن يتكلم به وقد تنازع الناس هل يتمكن وجود حروف بدون أصوات قديمة لم تزل

(١) سقط من الاصل خبر المبتدا فتركنا له ياضاً يضعه فيه من علمه

ولا تزال، ثم القائلون بقديم الاصوات المعينة تنازعوا في المسموع من القاري، هل سمع منه الصوت القديم؟ قيل المسموع هو الصوت القديم، وقيل بل المسموع هو صوتان أحدهما القديم والآخر المحدث، فما لا بد منه في وجود القرآن فهو القرآن وما زاد على ذلك فهو المحدث. وتنازعوا في القرآن هل يقال أنه حال في المصحف والصدور أم لا؟ يقال على قولين: فقيل هو ظاهر في المحدث ليس بحال فيه، وقيل بل القرآن حال في الصدور والمصاحف.

فهؤلاء الخلقية والحادثية والاتحادية والاقرائية أصل قولهم إن ما لا يسبق الحوادث فهو حادث مطلقاً، ومن قال بهذا الأصل فإنه يلزم بعض هذه الأقوال أو ما يشبه ذلك، فإنه إما أن يجعل كلام الله حادثاً أو قديماً، وإذا كان حادثاً إما أن يكون حادثاً في غيره، وإما أن يكون حادثاً في ذاته، وإذا كان قديماً فإما أن يكون القديم المعنى فقط أو اللفظ، أو كلاهما، فإذا كان القديم هو المعنى فقط لزم أن لا يكون الكلام المقروء كلام الله. ثم الكلام في ذلك المعنى قد عرف

وأما قدم اللفظ فقط فهذا لم يقل به أحد لكن من الناس من يقول إن الكلام القديم هو اللفظ، وأما معناه فليس هو داخل في معنى الكلام. فهذا يقول الكلام القديم هو اللفظ فقط: إما الحروف المؤلفة وإما الحروف والاصوات، لكنه يقول إن معناه قديم وأما الفريق الثاني الذين قالوا بجواز حدوث لا أول لها مطلقاً، وإن القديم يجوز أن يعتقب عليه الحوادث مطلقاً وإن كان ممكناً لا واجباً بنفسه، فهؤلاء هم القائلون بقديم العالم كما يقولون بقديم هذه الافلاك، وإنها لم تنزل ولا تزال معلولة لعلة قديمة أزلية، لكن المنتسبون إلى الملل كابن سينا ونحوه منهم قالوا إنها صادرة عن الواجب بنفسه الموجب لها بذاته

وأما أرسطو وأتباعه فأنهم قالوا إن لها علّة غائية تتحرك للتشبه بهافي تحركها كما يحرك العشوق عاشقه، ولم يثبتوا لها مبدعاً قائماً بذاته. وإنما أثبت واجب الوجود بطريقة ابن سينا وأتباعه، وحقيقة قول هؤلاء وجود الحوادث بلا محدث أصلاً،

أما على قول من جعل الازل علة غائية للحركة فظاهر فانه لا يلزم من ذلك أن يكون هو فاعلاها، فقولهم في حركات الافلاك نظير قول القدرة في حركة الحيوان، وكل من الطائفتين قد تناقض قولهم، فان هؤلاء يقولون بأن فعل الحيوان صادر عن غيره ليكون القدرة والداعي يستلزمان وجود الفعل، والقدرة والداعي كلاهما من غير العبد، فيقال لهم يقولون هكذا في حركة الفلك بقدرته وداعيه أنه يجب أن يكونا صادرين عن غيره، وحيث قد يكون الواجب بنفسه هو المحدث لتلك الحوادث شيئا بعد شيء، وإن كان ذلك بواسطة العقول، وهذا القول الذي يقوله ابن سينا وأتباعه باطل أيضا لان الموجب بذاته القديم الذي يقارنه موجبه ومقتضاه يتمتع أن يصدر عنه حادث بواسطة أو بلا واسطة، فان صدور الحوادث عن العلة التامة الازلية يتمتع بذاته، وإذا قالوا بحركة توسطه قيل لهم فالكلام انما هو في حدوث الحركة، فان الحركة الحادثة شيئا بعد شيء يتمتع ان يكون للمقتضي لها علة تامة ازلية مستلزمة لمعلولها، فان ذلك جمع بين النقيضين: اذ القول بمقارنة المعلول لعلته في الازل ووجوده معها يناقض أن يتخلف المعلول أو شيء من العلول عن الازل، فصار حقيقة قولهم أن الحوادث العلوية والسفلية لا يحدث بها

وهؤلاء يقولون كلام الله ما يفيض على النفوس الصافية كما ان ملائكة الله عندهم ما يتشكل فيها من الصور النورية، فلا يثبتون له كلاما خارجا عما في نفوس البشر، ولا ملائكة خارجة عما في نفوسهم غير العقول العشرة والنفوس الفلكية التسعة، مع أن أكثرهم يقولون أنها أعراض

وقد تبين في غير هذا الموضع أن ما يثبتونه من المجردات العقلية الحوادث (١) التي هي العقول والنفوس والمواد والصور انما وجودها في الازهان لا في الاعدان
وأما الصنف الثالث الذين فرقوا بين الواجب والممكن والمخلوق والغني الذي لا ينقصر إلى غيره، والفقير الذي لا اقوام له إلا بالغير، فقالوا: كل ما قارن

الحوادث من الممكنات فهو حادث كائن بعد ان لم يكن ، وهو مخلوق مصنوع مريب ، وانه يمتنع أن يكون فيما هو فقير ممكن مريب شيئاً قديماً فضلاً عن أن يقارن حوادث لا أول لها ، ولهذا كانت حركة الفلك دليلاً على حدوثه كما تقدم التنبيه عليه . وأما الرب تعالى إذا قبل لم يزل متكلاً إذا شاء ولم يزل فاعلاً ، لم يكن دوام كونه متكلاً بمشيئته وقدرته ودوام كونه فاعلاً بمشيئته وقدرته متمتعاً ، بل هذا هو الواجب لان الكلام صفة كمال لانقص فيه ، فارب تعالى أحق أن يتصف به من كل موصوف بالكلام ، إذ كل كمال يثبت للمخلوق فالخلق أولى به ، لان القديم الواجب الخالق أحق بالكمال من المحدث الممكن المخلوق ، ولان كل كمال يثبت للمخلوق قائماً هو من الخالق وما جاز اتصافه به من الكمال وجب له ، فانه لو لم يجب له لكان اما متمتعاً وهو محال بخلاف الفرض ، واما ممكناً يتوقف ثبوته له على غيره والرب تعالى لا يحتاج في ثبوت كماله الى غيره ، فان معطي الكمال أحق بالكمال ، فيلزم أن يكون غيره أكمل منه او كان غيره معطياً له الكمال وهذا ممتنع ، بل هو بنفسه المقدسة مستحق لصفات الكمال فلا يتوقف ثبوت كونه متكلاً على غيره ، فيجب ثبوت كونه متكلاً وان ذلك لم يزل ولا يزال ، والتكلم بمشيئته وقدرته أكمل ممن يكون الكلام لازماً له بدون قدرته ومشيئته ، والذي لم يزل يتكلم اذا شاء ، أكمل ممن صار الكلام يمكنه بعد ان لم يكن الكلام ممكناً له (١)

وحينئذ فكلامه قديم مع انه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وان قيل انه ينادي ويتكلم بصوت لا يلزم من ذلك قدم صوت معين وإذا كان قد تكلم بالقرآن والتوراة والانجيل بمشيئته وقدرته لم يمتنع أن يتكلم بالباء قبل السين ، وان كان نوع الباء والسين قديماً لم يستلزم أن تكون الباء المعينة والسين المعينة قديمة ، لما علم من القرآن من الفرق بين النوع والعين ، وهذا الفرق ثابت في الكلام والارادة والسمع والبصر وغير ذلك من الصفات وبه تحل هذه الاشكالات الواردة على وحدة هذه الصفات وتعددتها وقدمها وحدوثها

(١) هذا المذهب هو الذي قرره شيخنا في رسالة التوحيد بأوضح بيان عند اثبات الصفات ولكنه لم يفصل قروعه الآتية

وكذلك نزول به الاشكالات الواردة في أفعال الرب وقدمها وحدثها وحدث العالم
وأذا قيل ان حروف المعجم قديمة بمعنى النوع كان ذلك ممكنا بخلاف
ما إذا قيل اللفظ الذي نطق به زيد وعمر وقديم ، فان هذا مكابرة للحس ، والمتكلم
يعلم ان حروف المعجم كانت موجودة قبل وجودها بنوعها ، وأما نفس الصوت
المعين الذي قام به التقطيع والتأليف المعين فيعلم ان عينه لم تكن موجودة قبله
والمثقل عن الامام احمد وغيره من أئمة السنة مطابق لهذا القول ولهذا
أنكروا على من زعم ان حرفا من حروف المعجم مخلوق ، وأنكروا على من قال
لما خلق الله الحروف سجدت له الالف فقالت لا أسجد حتى أوامر ، مع ان
هذه الحكاية نقلت لاحمد عن سري السقطي وهو نقلها عن بكر بن خنيس
العابد ، ولم يكن قصد اولئك الشيوخ بها الا إثبات ان العبد الذي يتوقف
فعله على الأمر والشرع هو أكمل من العبد الذي يعبد الله بغير شرع ، فان كثيرا
من العباد يعبدون الله بما تحبه قلوبهم وإن لم يكونوا مأمورين به ، فقصد أولئك
الشيوخ ان من عبد الله بالأمر ولم يفعل شيئا حتى يؤمر به ، فهو أفضل ممن عبده
بما لم يؤمر به ، وذكروا هذه الحكاية الاسرائيلية شاهدة لذلك ، مع ان هذه
لا إسناد لها ولا يثبت بها حكم . ولكن الامرائيليات اذا ذكرت على طريق
الاستشهاد بها لما عرف صحته لم يكن بذكرها بأس

وقصدوا بذلك الحروف المكتوبة لان الالف متعصبة وغيرها ليس كذلك
مع ان هذا أمر اصطلاحي وخط غير العرب لا يماثل خط العرب ، ولم يكن قصد
أولئك الاشياخ ان نفس الحروف المنطوقة التي هي مباني أسماء الله الحسنى
وكتبه المنزلة مخلوقة ثابتة عن الله ، بل هذا شيء لعله لم يخطر بقلوبهم والحروف
المنطوقة لا يقال فيها بأنها متعصبة ولا ساجدة ، فمن احتج بهذا من قولهم على أنهم
يقولون ان الله لم يتكلم بالقرآن العربي ولا بتوراة العبرية فقد قل عنهم ما لم يقولوه .
وأما الامام أحمد فانه أنكر إطلاق هذا القول وما يفهم منه عند الإطلاق وهو

ان نفس حروف المعجم مخلوقة كما نقل عنه انه قال : ومن رجع ان حرفا من حروف المعجم مخلوق فقد سلك طريقا الى البدعة ، قال ان ذلك مخلوق ، وقد قال ان القرآن مخلوق ولا ريب انه من جعل نوع الحروف مخلوقا ثبتا عن الله كأننا بعد ان لم يكن لازم [عنده] ان يكون كلام الله العربي والعبري ونحوها مخلوقا ، وامتنع أن يكون الله متكلم بكلامه الذي أنزله الى عباده ، فلا يكون شيء من ذلك كلامه فطريقة الامام احمد وغيره من السلف مطابقة للقول الثابت الموافق لصريح المعقول وصحيح المنقول

وقال الشيخ الامام أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي في كتابه الذي سماه (الفصول في الاصول) سمعت الامام أبا منصور محمد بن أحمد يقول سمعت الشيخ أبا حامد الاسفريابي يقول : مأهبي ومذهب الشافعي وفقهاء الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ، ومن قال مخلوق فهو كافر ، والقرآن حمله جبريل عليه السلام مسموعا من الله تعالى ، والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة يسمعون من النبي ﷺ وهو الذي نتلوه بالسنتنا وفيما بين الدفتين ، وما في صدورنا مسموعا ومكتوبا ومحفوظا ، وكل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ، ومن قال مخلوقا فهو كافر عليه لعائن الله والملائكة والناس اجمعين

والكلام في هذه الامور مبسوط في غير هذا الموضع وذكر ما يتعلق بهذا الباب من الكلام في سائر الصفات كالعلم والقدرة والارادة والسمع والبصر والكلام في تعدد الصفات وابتدائها وقدمها وحدثها ، او قدم النوع دون الالعيان ، او اثبات صفة كلية ، فان عمومها متأولة بالالعيان مع تجدد كل معين من الالعيان أو غير ذلك مما قيل في هذا الباب فان هذه امور مشككة ومحارات للمعقول ولهذا اضطرب فيها طوائف من الناس ونظارهم والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم والله سبحانه أعلم اهـ

ذكر

﴿ ملخصه الامام شيخ الاسلام رحمه الله تعالى أيضا في كتابه ﴾

(منهاج السنة في مسئلة الكلام : ص ٣٢١ ج ١)

هذه مسئلة كلام الله تعالى . الناس فيها مضطربون ، قد بلغوا فيها الى سبعة أقوال :
 (أحدها) قول من يقول : إن كلام الله ما يفيض على النفوس من المعاني التي تفيض ، إما من العقل الفعال عند بعضهم ، وإما من غيره . وهذا قول الصائبة والمتفلسفة الموافقين لهم كابن سينا وأمثاله ، ومن دخل مع هؤلاء من متصوفة الفلاسفة ومتكلمهم ، كأصحاب وحدة الوجود . وفي كلام صاحب الكتب (المضمون بها على غير أهلها) (١) ورسالة (مشكاة الانوار) وأمثاله ما قد يشار به الى هذا . وهو في غير ذلك من كتبه يقول : هذه ، لكن كلامه يوافق هؤلاء تارة وتارة يخالفه . وآخر أمره استقر على مخالفتهم ومطابقة الاحاديث النبوية (وثانيها) قول من يقول : بأنه معنى واحد قديم قائم بذات الله ، هو الامر والنهي والخبر والاستخبار ، إن عبر عنه بالعربية كان قرآنا ، وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا . وهذا قول ابن كلاب ومن وافقه كالاشعري وغيره

(ورابعها) (٢) قول من يقول : انه حروف وأصوات أزلية مجتمعة في الازل ، وهذا قول طائفة من أهل الكلام وأهل الحديث ، ذكره الاشعري في (المقالات) (٣) عن طائفة . وهو الذي يذكر عن السالمية ونحوهم . وهؤلاء

(١) هو ابو حامد الغزالي ولا نعرف له إلا كتابا واحدا بهذا الاسم وما ذكر من الاشارات ليس فيها نص يدل على اعتقاده هذا المذهب وإما ابن سينا في قوله في حكاية مذهب الفلاسفة وهو ثبت الملائكة (٢) سقط الثالث من الاصل (٣) كتاب طبعه بعض المستشرقين من الالمان حديثا في الآستانة

قال طائفة منهم : إن تلك الاصوات القديمة هي الصوت المسموع من النار ، أو هي بعض الصوت المسموع من النار (١) . وأما جمهورهم مع جمهور العقلاء فأنكروا ذلك . وقالوا هذا مخالفة لضرورة العقل .

(وخامسها وسادسها) قول من يقول : إنه حروف وأصوات ، لكن تكلم بعد أن لم يكن متكلماً ، وكلامه حادث في ذاته كما أن فعله حادث في ذاته ، بعد أن لم يكن متكلماً ولا فاعلاً ، وهذا قول الكرامية وغيرهم . وهو قول هشام بن الحكم وأمثاله من الشيعة

(وسابعها) قول من يقول : إنه لم يزل متكلماً إذا شاء بكلام يقوم به ، وهو متكلم بصوت يسمع ، وأن نوع الكلام قديم ، وإن لم يجعل نفس الصوت المعين قديماً . وهذا هو المأثور عن أئمة الحديث والسنة

وبالجملة أهل السنة والجماعة - أهل الحديث ومن انتسب إلى السنة والجماعة كالكلابية والكرامية والاشعرية والسالمية - يقولون إن الكلام غير مخلوق ، وهذا هو المتواتر عن السلف والأئمة من أهل البيت وغير أهل البيت ، ولكن تنازعوا بعد ذلك على الأقوال الخمسة المتأخرة

أما القولان الأولان فالأول قول الفلاسفة الدهرية القائلين بقدم العالم والصابئة المتفلسفة ونحوهم ، والثاني قول الجهمية من المعتزلة ومن وافقهم كالنصارى والضرارية وأما الشيعة فمتنازعون في هذه المسئلة . وقد حكينا النزاع عنهم فيما تقدم (٢) وقد ماؤهم كانوا يقولون القرآن غير مخلوق كما يقوله أهل السنة والحديث ، وهذا هو المعروف عند أهل البيت كعلي بن أبي طالب وغيره مثل أبي جعفر الباقر وجعفر الصادق وغيرهم ، ولكن الامامية تخالف أهل البيت في عامة اصولهم فليس من أئمة أهل البيت مثل علي بن الحسين وأبي جعفر الباقر وابنه جعفر بن محمد

(١) أي في خطاب الله لموسى (٢) أي من كتاب منهاج السنة المنقول عنه هذا

من كان ينكر الرؤية، ولا يقول بخلق القرآن ولا ينكر القدر، ولا يقول بالنص على علي (١) ولا بعصمة الأئمة الاثني عشر، ولا يسب أبا بكر وعمر، والنقولات الثابتة للتواتر عن هؤلاء معروفة وموجودة، وكانت مما يعتمد عليه أهل السنة، وشيوخ الرافضة معترفون بأن هذا الاعتقاد في التوحيد والصفات والقدر لم يتلقوه إلا عن كتاب ولا سنة ولا عن أئمة أهل البيت وإنما يزعمون أن العقل دلهم عليه كما يقول ذلك المعتزلة وإنما يزعمون أنهم تلقوا عن الأئمة الشرائع، وقولهم في الشرائع غالبه موافق لمذهب أهل السنة، ولم مفردات شنيعة لم يوافقهم عليها أحد. ولم مفردات عن المذاهب الأربعة قد قال بها غيرهم من السلف وأهل الظاهر وفتها المعتزلة وغير هؤلاء، فهذه ونحوها من مسائل الاجتهاد التي يهون الأمر فيها، بخلاف الشاذ الذي يعرف أنه لا أصل له لا في كتاب الله ولا سنة رسوله ولا سبقهم إليه أحد.

وإذا عرفت المذاهب فيقال لهذا [أي ابن المطهر الذي رد عليه ابن تيمية في هذا البحث] قولك «أن أمره ونهيه وإخباره حادث لاستحالة أمر المعلوم ونهيه وإخباره، أتريد به أنه حادث في ذاته، أم حادث منفصل عنه؟ والاول قول أئمة الشيعة المتقدمة والجممية والمرجئة والكرامية، مع كثير من أهل الحديث وغيرهم. ثم إذا قيل حادث، أم هو حادث النوع، فيكون الرب قد صار متكلماً بعد أن يكن متكلماً، أم هو حادث الأفراد وأنه لم يزل متكلماً إذا شاء؟ والكلام الذي كلم به موسى هو حادث، وأن كان نوع كلامه قد نزل لم يزل؟ فهذه ثلاثة أنواع تحت قولك، وقد علم أنك أردت النوع الاول وهو قول الذين جمعوا بين التشيع والاعتزال، فقالوا: إنه مخلوق خلقه الله منفصلاً عنه، فيقال لك: إذا كان الله قد خلقه منفصلاً عنه لم يكن كلامه، فإن الكلام والقدرة والعلم وسائر الصفات إنما يتصف بها من قامت به لا من خلقها وفعلها في غيره، ولهذا إذا خلق الله حركة

وعلمنا وقدرة في جسم كان ذلك الجسم هو المتحرك العالم القادر بتلك الصفات ولم تكن تلك صفات الله بل مخلوقات له، ولو كان متصفاً بمخلوقاته المنفصلة عنه لكان إذا أنطق الجامدات - كما قال (يا جبال اوبي معه والطير) - ، وكما قال : (يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون) وقالوا الجلودهم لم تشهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) ، وكما قال (اليوم نختم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون) ومثل تسليم الحجر على النبي ﷺ وتسبيح الحصى بيده، وتسبيح الطعام وهم يأكلونه، فإذا كان كلام الله لا يكون إلا ما خلقه في غيره وجب أن يكون هذا كله كلام الله فإنه خلقه في غيره ، وإذا تكلمت الأيدي فينبغي أن يكون ذلك كلام الله كما يقولون أنه خلق كلاماً في الشجرة كلم الله به موسى بن عمران

وأيضاً فإذا كان الدليل قد قام على أن الله تعالى خالق أفعال العباد وأقوالهم وهو المنطق لكل ناطق وجب أن يكون كل كلام في الوجود كلامه ، وهذا ما قالته الحلولية (١) من الجهمية كصاحب الفصوص ابن عربي قل

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

وحينئذ فيكون قول فرعون (أنا ربكم الأعلى) كلام الله كما أن الكلام المخلوق في الشجرة (أنا الله لا إله إلا أنا) كلام الله ،

وأيضاً فالرسل الذين خاطبوا الناس وأخبروهم أن الله قال، ونادى، وناجى، ويقول، لم يفهموا أن هذه مخلوقات منفصلة عنه بل الذي أفهموا إياه أن الله نفسه الذي تكلم، والكلام قائم به لا بغيره ، ولهذا عاب الله من يعبد الهالاً يتكلم فقال :

(١) لعله سقط من هنا لفظ الاتحادية الذي يطلقه عليهم دائماً في كتبه فإن عربي وابن الفارض وأمثالهم يقولون باتحاد الخالق بالخلق وإن هذا عين هذا لأنه غيره وحال فيه وأنه ماثم غيره وهذا مفصل في رده عليهم من هذا المجموع

(أفلا يرون أن لا يرجع إليهم قولاً ولا يملك لهم ضراً ولا نقلاً) وقال (الم يرون أنه لا ينكسهم ولا يهديهم سبيلاً) ولا يحمدهم شيء بأنه متكلم ويذم بأنه غير متكلم إلا إذا كان الكلام قائماً به . وبالجملة لا يعرف في لغة ولا عقل قائل متكلم إلا من يقوم به القول والكلام ، كما لا يعقل حي إلا من يقوم به الحياة ، ولا عالم إلا من يقوم به العلم ، ولا متحرك إلا من يقوم به الحركة ، ولا فاعل إلا من يقوم به الفعل ، فمن قال : أن التكلم هو الذي يكون كلامه منفصلاً عنه . قال ما لا يعقل ، ولم يفهم أرسل الناس هذا ، بل كل من سمع ما باعته الرسل عن الله يعلم بالضرورة أن الرسل لم ترد بكلام الله ما هو منفصل بل ما هو متصف به

قالوا : التكلم من فعل الكلام والله تعالى لما أحدث الكلام في غيره صار متكلماً ، فيقال لهم : المتأخرين المختلفين هنا ثلاثة أقوال ، قيل : التكلم من فعل الكلام ولو كان منفصلاً عنه ، وهذا إنما قاله هؤلاء ، وقيل : التكلم من قام به الكلام ولو لم يكن بفعله ولا هو بمشيئته ولا قدرته ، وهذا قول الكلائية والسلمية ومن وافقهم . وقيل : التكلم من تكلم بفعله ومشيئته وقدرته فقام به الكلام ، وهذا قول أكثر أهل الحديث وطوائف من الشيعة والمرجئة والكرامية وغيرهم ، فاولئك يقولون هو صفة فعل منفصل عن الموصوف لا صفة ذات ، والصنف الثاني يقولون : صفة ذات لازمة للموصوف لا تتعلق بمشيئته ولا قدرته . والآخر يقولون : هو صفة ذات وصفة فعل ، وهو قائم به يتعاقب بمشيئته وقدرته

إذا كان كذلك فقولكم أنه صفة فعل ينازعكم فيه طائفة ، وإذا لم ينازعوا في هذا فيقال : هب أنه صفة فعل لكن صفة فعل منفصل عن القائل الفاعل أو قائم به ؟ أما الأول فهو قولكم المناسد ، وكيف تكون الصفة غير قائمة بالموصوف ، والقول غير قائم بالقائل ؟

فإن قلتم : هذا بناء على أن فعل الله لا يقوم به لأنه لو قام به لقامت به

الحوادث وقيل والجمهور ينازعونكم في هذا الأصل ويقولون : كيف يعقل فعل لا يقوم بفعل (١) ونحن نعقل الفرق بين نفس التكوين وبين المخلوق المكون ؟ وهذا قول جمهور الناس كاصحاب أبي حنيفة وهو الذي حكاه البهوي وغيره من اصحاب الشافعي عن أهل السنة، وهو قول أئمة اصحاب احمد كابي اسحاق بن شاقلا وابي بكر بن عبد العزيز وابي عبد الله بن حامد واقاضي ابي يعلى في آخر قوليه وقول أئمة الصوفية وأئمة اصحاب الحديث. وحكاه البخاري في كتاب أفعال العباد عن العلماء مطلقا، وهو قول طوائف من المرجئة والشيعة والكرامية ثم القائلون بقيام فعله به منهم من يقول فعله قديم والفعل متأخر ، كما ان ارادته قديمة والمراد متأخر، كما يقول ذلك من يقوله من اصحاب ابي حنيفة واحمد وغيرهم ، ومنهم من يقول بل هو حادث النوع كما يقول ذلك من يقوله من الشيعة والمرجئة والكرامية . ومنهم من يقول بمشيتته وقدرته شيئا فشيئا لكنه لم يزل متصفا به فحوادث الآحاد قديم النوع، كما يقول ذلك من يقوله من أئمة اصحاب الحديث وغيرهم من اصحاب الشافعي واحمد وسائر الطوائف

واذا كان الجمهور ينازعونكم فتقدر المنازعة بينكم وبين أئمتكم من الشيعة ومن وافقهم ، فإن هؤلاء يوافقونكم على أنه حادث لكن يقولون هو قائم بذات الله فيقولون قد جمعنا حجبتنا وحجتكم فقلنا العدم لا يؤثر ولا ينهي، وقلنا الكلام لا بد أن يقوم بالمتكلم

فان قلتم لنا: فقد قلتم بقيام الحوادث بالرب. قلنا لكم: نعم ، وهذا قولنا الذي دل عليه الشرع والعقل ، ومن لم يقل ان الباري يتكلم ويريد ويحب ويبغض ويرضى ويأتي ويحيي، فقد ناقض كتاب الله . ومن قال انه لم يزل ينادي موسى

(١) لئلا العمل بفعله فان المردود عليهم يقولون الكلام فعله ولكنه قائم بغيره فيجعلون الفعل عين المفعول كما شرحه في مواضع تقدمت

في الازل فقد خالف كلام الله مع مكابرة العقل، لأن الله تعالى يقول (فلما جاءها نوحى) وقال (إنما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) فأتى بالحروف الدالة على الاستقبال

قالوا: وبالجملة فكل ما يحتاج به المعزلة والشبهة مما يدل على أن كلامه متعلق بمشيئته وقدرته وأنه يتكلم إذا شاء وأنه يتكلم شيئا بعد شيئا، فنحن نقول به، وما يقول به من يقول أن كلام الله قائم بذاته وأنه صفة له والصفة لا تقوم إلا بالموصوف فنحن نقول به، وقد أخذنا بما في قول كل من الطائفتين من الصواب وعدلنا عما يردده الشرع والعقل من قول كل منهما، فإذا قالوا لنا: فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به، قلنا: ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة؟ ونصوص القرآن والسنة تتضمن ذلك مع صريح العقل، وهو قول لازم لجميع الطوائف، ومن أنكره فلم يعرف لوازمه وملزوماته

ولفظ الحوادث مجمل، فقد يراد به الاعراض والنقائص والله منزّه عن ذلك ولكن يقوم به ما شاءه ويقدر عليه من كلامه وأفعاله ونحو ذلك مما دل عليه الكتاب والسنة. ونحن نقول لمن أنكر قيام ذلك به: أنتكره لانكارك قيام الصفة به كأنكار المعزلة، أم تنكره لأن قامت به الحوادث لم يخل منها ونحو ذلك مما يقوله الكلاية؟ فإذا قال بالاول كان الكلام في أصل الصفات وفي كون الكلام قائما بملككم لا منفصلا منه كافيافي هذا الباب،

وان كان الثاني قلنا لهؤلاء: أتجاوزون حدوث الحوادث بلا سبب حادث أم لا؟ فإن جازتم ذلك وهو قولكم لزم أن يفعل الحوادث ما لم يكن فاعلا لها ولا لضدها، فإذا جاز هذا فلم لا يجوز أن تقوم الحوادث بمن لم تكن قائمة به هي ولا ضدها؟ ومعلوم أن الفعل أعظم من القبول فإذا جاز فعلها بلا سبب حادث فكذلك قيامها بالمحل، فإن قلتم: القابل للشيء لا يخلو عنه وعن ضده لزم تسلسل الحوادث، وتسلسل

الحوادث إن كان ممكنا كان القول الصحيح قول أهل الحديث الذين يقولون لم يزل متكلما إذا شاء، كما قاله ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغيرهما من أئمة السنة، وإن لم يكن جائزا كان قولنا هو الصحيح، فقولكم إنتم باطل على كلا التقديرين.

فإن قلتم لنا: أنتم توافقوننا على امتناع تسلسل الحوادث وهو حجتنا وحجتكم على قدم العالم، قلنا لكم: موافقتنا لكم حجة جدلية، وإذا كنا قد قلنا بامتناع تسلسل الحوادث موافقة لكم وقلنا بأن الفاعل للشيء قد يخلو عنه وعن ضده مخالفة لكم، وأنتم تقولون إن قيل بالحوادث لزم تسلسلها وأنتم لا تقولون بذلك، قلنا: إن حجت هاتان المقدمتان ونحن لا نقول بموجبهما لزم خطؤنا إما في هذه وإما في هذه، وليس خطؤنا فيما سلمناه لكم بأولى من خطئنا فيما خالفناكم فيه. فقد يكون خطؤنا في منع تسلسل الحوادث لا في قولنا إن القابل للشيء يخلو عنه وعن ضده، فلا يكون خطؤنا في إحدى المستلثين دليلا على جوابكم في الأخرى التي خالفناكم فيها، أكثر ما في هذا الباب أن نكون متناقضين والتناقض شامل لنا ولكم ولا أكثر من تكلم في هذه المسئلة ونظائرها، وإذا كنا متناقضين فارجعنا إلى قول نوافق فيه العقل والنقل أولى من رجوعنا إلى قول نخالف فيه العقل والنقل،

فنقول: إن كون المتكلم يتكلم بكلام لا يتعلق بمشيئته وقدرته، أو منفصل عنه لا يقوم به، مخالف للعقل والنقل، بخلاف تكلمه بكلام يتعلق بمشيئته وقدرته قائم به فإن هذا لا يخالف لا عقلا ولا نقلا، لكن قد نكون ممن نقله بلوازمه فنكون متناقضين، وإذا كنا متناقضين كان الواجب أن نرجع عن القول الذي أخطأنا فيه لنوافق ما أصبنا فيه، لا نرجع عن الصواب ليطرد الخطأ، فنحن نرجع عن تلك المناقضات ونقول بقول أهل الحديث

فإن قلتم: أثبات حادث بعد حادث لا إلى أول قول الفلاسفة الدهرية؛ قلنا: بل قولكم إن الرب تعالى لم يزل معطلا لا يمكنه أن يتكلم بشيء ولا أن يفعل شيئا

ثم صار بمكانه أن يتكلم وأن يفعل بلا حدوث سبب يقتضي ذلك قول مخالف لصريح العقل ولما عليه المسلمون، فإن المسلمين يعللون أن الله لم يزل قادراً، وإثبات القدرة مع كون المقدور متمتعاً غير ممكن، لأنه جمع بين التقيض، فكان فيما عليه المسلمون من أنه لم يزل قادراً مابين أنه لم يزل قادراً على الفعل والكلام بقدرته ومشيتته، والقول بدوام كونه متكلماً ودوام كونه فاعلاً بمشيته منقول عن السلف وأئمة المسلمين من أهل البيت وغيرهم كابن المبارك وأحمد بن حنبل والبخاري وعثمان ابن سعيد الدارمي وغيرهم، وهو منقول عن جعفر الصادق بن محمد في الأفعال التعدية فضلاً عن اللازمة وهو دوام أحسانه،

والفلاسفة الدهرية قالوا يقدم العالم وأن الحوادث فيه لا إلى أول وإن الباري موجب بذاته للعالم ليس فاعلاً بمشيته وقدرته ولا يتصرف بنفسه، وأنهم وافقتموه على طائفة من باطلهم، حيث قلتم أنه لا يتصرف بنفسه ولا يقوم به أمر يخاره ويقدر عليه، وجعلتموه كالجناد الذي لا يتصرف له ولا فعل، وهم جعلوه كالجناد الذي لزمه وعلق به مالا يمكنه دفعه عنه ولا قدرة له على التصرف فيه فوافقتموه على بعض باطلهم ونحن قلنا بما يوافق العقل والنقل، من كمال قدرته ومشيتته وأنه قادر على الفعل بنفسه كيف شاء، وقلنا أنه لم يزل موصوفاً بصفات الكمال متكلماً ذاتاً، فلا نقول أن كلامه مخلوق منفصل عنه، فإن حقيقة هذا القول أنه لا يتكلم، ولا نقول أنه شيء واحد أمر ونهي وخبر، وأن معنى التوراة والإنجيل واحد، وأن الأمر والنهي صفة لشيء واحد، فإن هذا مكابرة للعقل، ولا نقول أنه أصوات متقطعة متضادة ازلية فإن الأصوات لا تبقى زمانين

وايضاً فلو قلنا بهذا القول والذي قبله لزم أن يكون تكليم الله للملائكة ولموسى وخلقه يوم القيامة ليس إلا مجرد خلق الإدراك لهم لما كان ازلياً لم يزل، ومعلوم أن النصوص دلت على ضد ذلك، ولا نقول أنه صار متكلماً بعد أن لم

يكن متكلماً فانه وصف له بالكمال بعد النقص وانه صار محلاً للحوادث التي كمل
بها بعد نقصه ، ثم حدوث ذلك الكمال لا بدله من سبب . والقول في الثاني
كالقول في الاول ، ففيه تجديد جلاله ودوام افعاله وبهذا يمكن ان يكون العالم وكل ما
فيه مخلوقاً له حادثاً بعد ان لم يكن ، لانه يكون بسبب الحدوث وهو ما قام بذاته
من كلماته وافعاله وغير ذلك ، فيعقل سبب حدوث الحوادث ، ومع هذا يمنع ان
يقال بقدم شيء من العالم لانه لو كان قديماً لكان مبدعه موجباً بذاته يلزمه
موجبه ومقتضاه ، فاذا كان الخالق فاعلاً بفعل يقوم بنفسه بمشيئته واختياره امتنع
ان يكون موجباً بذاته لشيء من الاشياء ، فامتنع قدم شيء من العالم ، واذا امتنع
من الفاعل المختار ان يفعل شيئاً منفصلاً عنه مقارناً له مع انه لا يقوم به فعل اختياري
فلان يمتنع ذلك اذا قام به فعل اختياري بطريق الاولى والاحرى ، لانه على هذا
التقدير الاول يكفي في نفس المشيئة والفعل الاختياري والقدرة ، ومعلوم ان ما
يتوقف على المشيئة والفعل الاختياري القائم به ان يكون اولي بالحدوث والتأخر
مما لم يتوقف الاعلى بعض ذلك

والكلام على هذه الامور مبسوط في غير هذا الموضع
واكثر الناس لا يعلمون كثيراً من هذه الاقوال ولذلك كثر بينهم القيل
والقال وما ذكرناه اشارة الى مجامع المذاهب انتهى



فصل آخر

فما قاله في مسألة اللفظ كما في كتابه (موافقة صريح المثل لصحيح المثل) (١) وهذا نصه :

لما كان السلف والائمة متفقين على أن القرآن كلام الله غير مخلوق، وقد علم المسلمون ان القرآن بلغه جبريل عن الله الى محمد وبلغه محمد الى الخلق، وان الكلام اذا بلغه المبلغ عن قائله لم يخرج عن كونه كلام المبلغ عنه ، بل هو كلام لمن قاله مبتدئا، لا كلام من بلغه عنه مؤديا . قالني عليه السلام إذا قال «انما الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى» وبلغ هذا الحديث عنه واحد بعد واحد حتى وصل الينا كان من العلوم انا اذا سمعناه من المحدث به انما سمعنا كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم الذي تكلم به بلفظه ومعناه ، وانما سمعناه عن المبلغ عنه بفعله وصوته ، ونفس الصوت الذي تكلم به النبي صلى الله عليه وسلم لم نسمعه ، وانما سمعنا صوت المحدث عنه والكلام كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم لا كلام المحدث ، فمن قال ان هذا الكلام ليس كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم كان مقتريا ، وكذلك من قال ان هذا لم يتكلم به رسول الله صلى الله عليه وسلم وانما أحدثه في غيره أو ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يتكلم بلفظه وحروفه بل كان ساكنا او عاجزا عن التكلم بذلك فعمل غيره ما في نفسه فنظم هذه الالفاظ ليعبر عما في نفس النبي صلى الله عليه وسلم ونحو هذا الكلام . فمن قال هذا كان مقتريا ، ومن قال ان هذا الصوت المسموع صوت النبي صلى الله عليه وسلم كان مقتريا ، فاذا كان هذا معقولا في كلام المخلوق فكلام الخالق أولى باثبات ما يستحقه من صفات الكمال وتنزيهه الله أن تكون صفاته وأفعاله هي صفات العباد وأفعالهم او مثل صفات العباد وأفعالهم

فالسلف والائمة كانوا يعلمون أن هذا القرآن المنزل المسموع من القارئين كلام الله كما قال تعالى (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله)

ليس هو كلاماً لغزياً ولا لفظاً ولا معناه، ولكن بلغه عن الله جبريل وبلغه محمد عن جبريل، ولهذا أضافه الله إلى كل من الرسولين، لأنه بلغه وأداه لأنه أحدثه لالفظه ولا معناه، إذ لو كان أحدهما هو الذي أحدث ذلك لم يصبغ إضافة الأحداث إلى الآخر فقال تعالى (إنه لقول رسول كريم، وما هو بقول شاعر قليل ما تؤمنون، ولا بقول كاهن قليل ما تدكرون، تنزيل من رب العالمين) فهذا محمد ﷺ وقال تعالى (إنه لقول رسول كريم، ذي قوة عند ذي العرش مكين، مطاع ثم أمين) فهذا جبريل عليه السلام. وقد توعد تعالى من قال (إن هذا الا قول البشر) فمن قال إن هذا القرآن قول البشر فقد كفر، وقال بقول الوحيد الذي أوعده الله سقر، ومن قال إن شيئاً منه قول البشر فقد قال ببعض قوله، ومن قال إنه ليس بقول رسول كريم وإنما هو قول شاعر أو مجنون أو مفتر أو قال هو قول شيطان نزل به عليه ونحو ذلك فهذا أيضاً كافر ملعون، وقد علم المسلمون الفرق بين أن يسمع كلام المتكلم منه أو من المبلغ عنه، وإن موسى سمع كلام الله من الله بلا واسطة، وإنا نحن إنما نسمع كلام الله من المبلغين عنه، وإن كان الفرق ثابتاً بين من سمع كلام النبي ﷺ منه ومن سمعه من صاحب المبلغ عنه فالفرق هنا أولى، لأن أفعال المخلوق وصفاته أشبه بأفعال المخلوق وصفاته، من أفعاله وصفاته بأفعال الله وصفاته.

ولما كان الجهمية يقولون إن الله لم يتكلم في الحقيقة بل خلق كلاماً في غيره ومن أطلق منهم إن الله تكلم حقيقة فهذا مراده فالنزاع بينهم لفظي، كان من المعلوم أن القائل إذا قال هذا القرآن مخلوق كان مفهوم كلامه إن الله لم يتكلم بهذا القرآن، وأنه هو ليس بكلامه بل خلقه في غيره، وإذا فسر مراده بماي أردت أن حركات العبد وصوته والمداد مخلوق كان هذا المعنى وإن كان صحيحاً ليس هو مفهوم كلامه ولا معنى قوله. فإن المسلمين إذا قالوا هذا القرآن كلام الله، لم

يريدوا بذلك أن أصوات القائلين وحركاتهم قائمة بذات الله ، كما أنهم إذا قالوا
 هذا الحديث حديث رسول الله ﷺ لم يريدوا بذلك أن حركات الحديث وصوته
 قامت بذات رسول الله ﷺ ، بل وكذلك إذا قالوا في انشاد المنشد * ألا كل
 شيء ما خلا الله باطل * هذا شعر ليبدو كلام ليبد ، لم يريدوا بذلك أن صوت المنشد
 هو صوت ليبد بل أرادوا أن هذا القول المؤلف لفظه ومعناه هو ليبد وهذا منشد له ،
 فمن قال : إن هذا القرآن مخلوق أو إن القرآن المنزل مخلوق أو نحو هذه
 العبارات كان بمنزلة من قال إن هذا الكلام ليس هو كلام الله ، وبمنزلة من قال عن
 الحديث المسموع من المحدث : إن هذا ليس كلام رسول الله ﷺ ، وإن النبي
 ﷺ لم يتكلم بهذا الحديث ، وبمنزلة من قال إن هذا الشعر ليس هو شعر ليبد
 ولم يتكلم به ليبد ، ومعلوم أن هذا كله باطل

ثم إن هؤلاء صاروا يقولون : هذا القرآن المنزل المسموع هو تلاوة القرآن
 وقراءة القرآن مخلوقة ، ويقولون : تلاوتنا للقرآن مخلوقة ، وقراءتنا له مخلوقة .
 ويدخلون في ذلك نفس الكلام المسموع ويقولون : لفظنا بالقرآن مخلوق .
 ويدخلون في ذلك القرآن الملفوظ المتلو المسموع ، فانكر الامام أحمد وغيره من
 أئمة السنة هذا وقالوا : اللفظية جهمية . وقالوا افتقرت الجهمية ثلاث فرق : فرقة
 نقالت : القرآن مخلوق ، وفرقة قالت : نقف فلا نقول مخلوق ولا غير مخلوق ،
 وفرقة قالت : تلاوة القرآن واللفظ بالقرآن مخلوق ، فلما انتشر ذلك عن أهل
 السنة غلطت طائفة فقالت : لفظنا بالقرآن غير مخلوق وتلاوتنا له غير مخلوقة .
 فبدع الامام أحمد هؤلاء وأمر بهجرهم ، ولهذا ذكر الاشعري في مقالاته هذا
 عن أهل السنة وأصحاب الحديث فقال : والقول باللفظ والوقف عندهم بدعة :
 من قال اللفظ بالقرآن مخلوق فهو مبتدع عندهم ومن قال غير مخلوق فهو مبتدع .
 وكذلك ذكر محمد بن جرير الطبري في صريح السنة ، أنه سمع غير واحد من

أصحابه يذكر عن الإمام أحمد أنه قال : من قال لفظي بالقرآن مخلوق فهو جحشي ، ومن قال أنه غير مخلوق فهو مبتدع . وصنف أبو محمد بن قتيبة في ذلك كتابا . وقد ذكر أبو بكر الخلال هذا في كتاب السنة وبسط القول في ذلك وذكر ما صنفه أبو بكر المروزي في ذلك ، وذكر قصة أبي طالب المشهورة عن أحمد التي نقلها عنه أكابر أصحابه كعبدالله وصالح ابنه والمروزي وأبي محمد فوزان ومحمد بن إسحاق الصنعائي وغير هؤلاء .

وكان أهل الحديث قد اختلفوا في ذلك فصار طائفة منهم يقولون لفظنا بالقرآن غير مخلوق ، ومرادهم ان القرآن المسموع غير مخلوق ، وليس مرادهم صوت العبد ، كما يذكر ذلك عن أبي حاتم الرازي ومحمد بن داود المصيصي وطوائف غير هؤلاء . وفي أتباع هؤلاء من قد يدخل صوت العبد او فعله في ذلك او يوقفه ، ففهم ذلك بعض الأئمة فصار يقول : أفعال العباد اصواتهم مخلوقة رداً لهؤلاء . كما فعل البخاري ومحمد بن نصر المروزي وغيرهما من أهل العلم والسنة وصار يحصل بسبب كثرة الخوض في ذلك الفاظ مشتركة واهواء للنفوس حصل بذلك نوع من الفرقة والفئة

وحصل بين البخاري وبين محمد بن يحيى الذهلي في ذلك ما هو معروف وصار قوم مع البخاري كسلم بن الحجاج ونحوه وقوم عليه كابن رزعة وابي حاتم وغيرهما ، وكل هؤلاء من أهل العلم والسنة والحديث وهم من اصحاب احمد بن حنبل ولهذا قال ابن قتيبة : ان أهل السنة لم يختلفوا في شيء من اقوالهم الا في مسئلة اللفظ وصار قوم يطلقون القول بان التلاوة هي التلاوة والقراءة هي القراءة وليس مرادهم بالتلاوة المصدر ولكن الانسان اذا تكلم بالكلام فلا بد له من حركة ومما يكون عن الحركة من اقواله التي هي حروف منظومة ومعان مفهومة .

والقول والكلام يراد به تارة المجموع فتدخل الحركة في ذلك ويكون الكلام

نوعاً من العمل وقسماته ، ويراد به تارة ما يقترب بالحركة ويكون عنها لأنفس
الحركة فيكون الكلام قسماً للعمل ونوعاً آخر ليس هو منه

ولهذا تنازع العلماء في لفظ العمل المطلق هل يدخل فيه الكلام على قولين

معرفين لأصحاب أحمد وغيرهم وبنوا على ذلك ما إذا حلف لا يفعل اليوم عملاً
فتكلم هل يبحث ؟ على قولين : وذلك لأن لفظ الكلام قد يدخل في العمل وقد

لا يدخل ، فالأول كما في قول النبي ﷺ « لا تحاسدوا في اثنتين رجل آتاه

الله القرآن فهو يتلوه آناء الليل والنهار فهو يقول لو أوتيت مثل ما أوتي هذا

لعملت مثل ما يعمل » كما أخرجه الشيخان في الصحيحين ، فقد جعل فعل هذا

الذي يتلوه آناء الليل والنهار عملاً كما قال لعملت فيه مثل ما يعمل الثاني كما في

قوله تعالى (إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) وقوله تعالى (وما تكون

في شأن وما تتلو منه من قرآن ولا تعملون من عمل إلا كنا شهدوا اذ نقيضون فيه)

فالذين قالوا التلاوة هي المتلو من أهل العلم والسنة قصدوا ان التلاوة هي القول

والكلام المتلو ، وآخرون قالوا : بل التلاوة غير المتلو والقراءة غير المقروء

والذين قالوا ذلك من أهل السنة والحديث أرادوا بذلك ان أفعال العباد

ليست هي كلام الله ولا أصوات العباد هي صوت الله ، وهذا الذي قصده البخاري

وهو مقصود صحيح

وسبب ذلك ان لفظ التلاوة والقراءة واللفظ مجمل مشترك ، يراد به المصدر

ويراد به المفعول ، فمن قال اللفظ ليس هو الملفوظ والقول ليس هو المقول

وأراد باللفظ والقول المصدر كان معنى كلامه ان الحركة ليست هي الكلام

المسموع وهذا صحيح ، ومن قال اللفظ هو الملفوظ والقول هو نفس المقول وأراد

باللفظ والقول نفس المقول وأراد باللفظ والقول مسمى المصدر ، صار حقيقة مراده

ان اللفظ والقول هو الكلام المقول الملفوظ وهذا صحيح

فمن قال اللفظ بالقرآن أو القراءة أو التلاوة مخلوقة أو لفظي بالقرآن أو تلاوتي - دخل في كلامه نفس الكلام المقروء المتلو ، وذلك هو كلام الله تعالى ، وإن أراد بذلك مجرد فعله وصوته كان المعنى صحيحاً ، لكن إطلاق اللفظ يتناول هذا وغيره ولهذا قال أحمد في بعض كلامه : من قال لفظي بالقرآن مخلوق يريد به القرآن فهو جهلي ، احترازاً عما إذا أراد به فعله وصوته .

وذكر اللالكائي : أن بعض من كان يقول ذلك رأى في منامه كان عليه فروة ورجل يضربه فقال له لا تضربني فقال اني لا اضربك وإنما اضرب الفروة ، فقال : ان الضرب إنما يقع ألمه علي . فقال هكذا إذا قلت لفظي بالقرآن مخلوق وقع الخلق على القرآن

ومن قال : لفظي بالقرآن غير مخلوق أو تلاوتي دخل في ذلك المصدر الذي هو غمله ، وأفعال العباد مخلوقة ، ولو قال أردت به أن القرآن المتلو غير مخلوق لا نفس حركاتي ، قيل : لفظك هذا بدعة وفيه إجمال وإيهام ، وإن كان مقصودك صحيحاً فلماذا منعائمة السنة الكبار إطلاق هذا وهذا وكان هذا وسطا بين الطرفين وكان أحمد وغيره من الأئمة يقولون القرآن حيث تصرف كلام الله غير مخلوق ، من غير أن يقرن بذلك ما يشعر أن أفعال العباد وصفاتهم غير مخلوقة وصارت كل طائفة من النفاة والمثبتة في مسألة التلاوة تحكي قولها عن أحمد ، وهم كما ذكر البخاري في كتاب خلق الأفعال ، وقال : أن كل واحدة من هاتين الطائفتين تذكر قولها عن أحمد وهم لا يفقهون قوله لدقة معناه .

ثم صار ذلك التفرق موروثاً في اتباع الطائفتين ، فصارت طائفة تقول أن اللفظ بالقرآن غير مخلوق موافقة لأبي حاتم الرازي ومحمد بن داود المصيصي وأمثالهما كأبي عبد الله بن منده وأهل بيته وأبي عبد الله بن حامد وأبي نصر السجزي وأبي إسماعيل الانصاري وأبي يعقوب الفرات الهروي وغيرهم . وقوم يقولون

مقيض هذا القول من غير دخول في مذهب ابن كلاب مع اتفاق الطائفتين على أن القرآن كله كلام الله لم يحدث غيره شيئاً منه، ولا خلق منه شيئاً في غيره، لا حروفه ولا معانيه، مثل حسين الكرايسي وداود بن علي الاصهاني وامثالهما.

وحدث مع هذا من يقول بقول ابن كلاب: أن كلام الله معنى واحد قائم بنفس المتكلم هو الأمر بكل ما أمر به والنهي عن كل ما نهى عنه والاختبار بكل ما أخبر به، وأنه أن عبر عنه بالعربية كان هو القرآن وأن عبر عنه بالعبرية كان هو التوراة. وجمهور الناس من أهل السنة والمعتزلة وغيرهم أنكروا ذلك وقالوا أن فساد هذا معلوم بصريح العقل فإن التوراة إذا عربت لم تكن هي القرآن ولا معنى (قل هو الله أحد) هو معنى (تبت) وكان يوافقهم على إطلاق القول بأن التلاوة غير المتلو وإنها مخلوقة من لا يوافقهم على هذا المعنى، بل قصده أن التلاوة أفعال العباد وأصواتهم، وصاروا قوام يطلقون القول بأن التلاوة غير المتلو وأن اللفظ بالقرآن مخلوق. فذهب من يعرف أنه موافق لابن كلاب، ومنهم من يعرف من يعرف مخالفته له، ومنهم من لا يعرف منه لا هذا ولا هذا، وصار أبو الحسن الأشعري ونحوه ممن يوافق ابن كلاب على قوله موافقاً للامام أحمد وغيره من أئمة السنة في المنع من إطلاق هذا وهذا، فيمنعون أن يقال اللفظ بالقرآن مخلوق أو غير مخلوق. وهؤلاء ممنعه من جهة كونه يقال في القرآن أنه بلفظ أولاً بلفظ، وقالوا: اللفظ الطرح والرمي. ومثل هذا لا يقال في القرآن. ووافق هؤلاء على التعليل بهذا طائفة ممن لا يقول بقول ابن كلاب في الكلام كلقاضي أبي يعلى وامثاله. ووقع بين أبي نعيم الاصهاني وأبي عبد الله بن منده في ذلك ما هو معروف وصنف أبو نعيم في ذلك كتابه في الرد على اللفظية والحلولية وما فيه إلى جانب النفاة القائلين بأن التلاوة مخلوقة، كما مال ابن مندة إلى جانب من يقول أنها غير مخلوقة. وحكى كل منهما

عن الأئمة ما يدل على كثير من مقصوده لا على جميعه، فما فصله كل منها من الحق
وجد فيه من النقول الثابت عن الأئمة ما يواقه.
وكذلك وقع بين أبي ذر الهروي وأبي نصر السجزي في ذلك حتى صف
أبو نصر السجزي كتابه الكثير في ذلك المعروف بالامانة وذكر فيه من الفوائد
والآثار والانتصار للسنة وأهلها أموراً عظيمة المنفعة، لكنه نصر فيه قول من يقول
لفظي بالقرآن غير مخلوق، وأنكر على ابن قتيبة وغيره ما ذكره من التفصيل، ورجح
طريقة من هجر البخاري، وزعم أن احمد بن حنبل كان يقول لفظي بالقرآن غير
مخلوق، وأنه رجع إلى ذلك، وأنكر ما نقله الناس عن احمد من انكاره على الطائفتين
وهي مسألة أبي طالب المشهورة، وليس الامر كما ذكره، فإن الانكار على الطائفتين
مستفيض عن احمد عند أخص الناس به من أهل بيته وأصحابه الذين اعتنوا
بجمع كلام احمد، كالروذي والخلال وأبي بكر عبد العزيز وأبي عبد الله بن بطة
وأمثالهم. وقد ذكروا من ذلك ما يعلم كل عارف له أنه من أثبت الامور عن احمد،
وهؤلاء العراقيون أعلم باتوال احمد من المنتسبين إلى السنة والحديث من أهل
خراسان الذين كان ابن منده وابو نصر وابو اسماعيل الهروي وأمثالهم يسلكون
حدوهم، ولهذا صنف عبد الله بن عطاء الابراهيمي كتاباً فيمن أخذ عن احمد العلم،
فذكر طائفة ذكر منهم ابا بكر الخلال وظن أنه ابو محمد الخلال شيخ القاضي أبي يعلى
وأبي بكر الخطيب فاشتبه عليه هذا بهذا، وهذا كما أن العراقيين المنتسبين إلى أهل
الاثبات من اتباع ابن كلاب كابن العباس القلانسي وأبي الحسن الأشعري
وأبي الحسن علي بن مهدي الطبري والقاضي أبي بكر الباقلاني وأمثالهم أقرب إلى
السنة وأتبع لاحمد بن حنبل وأمثاله من أهل خراسان المائلين إلى طريقة ابن كلاب،
ولهذا كان القاضي أبو بكر بن الطيب يكتب في أجوبته أحياناً «محمد بن الطيب الحنبلي»
كما كان يقول الأشعري إذ كان الأشعري وأصحابه منتسبين إلى احمد بن حنبل

وأمثاله من أئمة السنة ، وكان الأشعري أقرب إلى مذهب أحمد بن حنبل وأهل السنة من كثير من المتأخرين المنسبين إلى أحمد الذين مالوا إلى بعض كلام المعتزلة كابن عقيل وصدقة بن الحسين وابن الجوزي وأمثالهم ، وكان أبو ذر الهروي قد أخذ طريقة الباقلاني وأدخلها إلى الحرم ، ويقال إنه أول من أدخلها إلى الحرم ، وعنه أخذ ذلك من أخذه من أهل المغرب ، فأنهم كانوا يسمعون عليه البخاري ويأخذون ذلك عنه كما أخذه أبو الوليد الباجي . ثم رحل الباجي إلى العراق فأخذ طريقة الباقلاني عن أبي جعفر السمناني الحنفي قاضي الموصل صاحب الباقلاني ،

ونحن قد بسطنا الكلام في هذه المسائل وبيننا ما حصل فيها من النزاع والاضطراب في غير هذا الموضع اهـ

فصل آخر

أو فتوى في مسألة الكلام لشيخ الاسلام رحمه الله

سئل شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى في رجل قال : ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، وإنما خلق الكلام والصوت في الشجرة ، وموسى عليه السلام سمع من الشجرة لا من الله ، وإن الله عز وجل لم يكلم جبريل بالقرآن وإنما أخذه من اللوح المحفوظ ، فهل هو على الصواب أم لا ؟

فاجاب : الحمد لله ، ليس هذا على الصواب ، بل هذا ضال مقتر كاذب باتفاق سلف الامة وأئمتها ، بل هو كافر يجب أن يستتاب فإن تاب ولاقتل ، وإذا قل لا أكذب بلفظ القرآن وهو قوله (وكلم الله موسى تكليماً) بل أقر بأن هذا اللفظ حق لكن أنني معناه وحقيقته (١)

(١) أي هو كافر وإن قال لا أكذب بلفظ القرآن الخ

فإن هؤلاء هم الجهمية الذين اتفق السلف والأئمة على أنهم من مشرأهل الأهواء والتدع حتى أخرجهم كثير من الأئمة عن الثنتين والسبعين فرقة وأول من قال هذه المقالة في الإسلام كان يقال له الجعد بن درهم فضحى به خالد بن عبد الله القسري يوم أضحى، فإنه خطب الناس فقال في خطبته: صحوا أيها الناس، تقبل الله ضحاياكم، فإني مضح بالجعد بن درهم، أنه زعم أن الله لم يخلق إبراهيم خليلًا، ولم يكلم موسى تكليمًا. تعالى الله عما يقول الجعد علواً كبيراً. ثم نزل فذبحه. وكان ذلك في زمن التابعين فشكروا ذلك، وأخذ هذه المقالة عنه جهم بن صفوان وقتله بخراسان سلمة بن أحور، وإلىه نسبت هذه المقالة التي تسمى مقالة الجهمية، وهي نفي صفات الله تعالى، فإنهم يقولون: إن الله لا يرى في الآخرة ولا يكلم عباده، وأنه ليس له علم ولا حياة ولا قدرة ونحو ذلك من الصفات، ويقولون: القرآن مخلوق

ووافق الجهم على ذلك المعتزلة أصحاب عمرو بن عبيد وضمو إليها بدءاً أخرى في القدر وغيره، لكن المعتزلة يقولون إن الله كلم موسى حقيقة وتكلم حقيقة، لكن حقيقة ذلك عندهم أنه خلق كلاماً في غيره إما في شجرة وإما في هواء وأما في غير ذلك من غير أن يقوم بذات الله عندهم كلام ولا علم ولا قدرة ولا رحمة ولا مشيئة ولا حياة ولا شيء من الصفات

والجهمية تارة يبوحدون بحقيقة القول، فيقولون: إن الله لم يكلم موسى تكليمًا ولا يتكلم، وتارة لا يظهرون هذا اللفظ لما فيه من الشناعة المخالفة لدين الإسلام واليهود والنصارى، فيقولون باللفظ ولكن يقرنونه بأنه خلق في غيره كلاماً وأئمة الدين كلهم متفقون على ما جاء به الكتاب والسنة واتفق عليه سلف الأئمة من أن الله كلم موسى تكليمًا وإن القرآن كلام الله غير مخلوق، وإن المؤمنين

يرون درهم في الآخرة، كما نواترت به الأحاديث عن النبي ﷺ وإن الله علما
وقدرة ونحو ذلك.

وفصوص الأئمة في ذلك مشهورة متواترة حتى أن أبا القاسم الطبري الحافظ
لما ذكر في كتابه في شرح أصول السنة مقالات السلف والأئمة في الأصول
ذكر من قال القرآن كلام الله غير مخلوق وقال: هؤلاء خمسمائة وخمسون نفسا
أو أكثر من التابعين والأئمة المرضيين سوى الصحابة، على اختلاف الاعصار
ومضي السنين والاعوام، وفيهم نحو من مائة امام ممن أخذ الناس بقولهم
وتدينوا بمذاهبهم. ولو اشتغلت بنقل قول أهل الحديث لبلغت أسماءهم الوفا،
لكني اختصرت فنقلت عن هؤلاء عصرأ بعد عصر لا ينكر عليهم منكر، ومن أنكر
قولهم استتابوه وأمرؤا بقتله أو نفيه أو صلبه، قال: ولا خلاف بين الأمة أن أول
من قال القرآن مخلوق جعد بن درهم في سني نيف وعشرين ومائة، ثم جهنم بن
صفوان، فاما جعد فقتله خالد بن عبدالله القسري. واما جهنم فقتل بمر في خلافة
هشام بن عبد الملك

وروى بإسناده عن علي بن أبي طالب رضى الله عنه من وجهين أنهم قالوا له يوم
صفيين: حكمت رجلين؟ فقال: ما حكمت مخلوقا ما حكمت إلا القرآن، وعن عكرمة
قال كان ابن عباس في جنازة فلما وضع الميت في لحده قام رجل وقال: اللهم رب
القرآن اغفر له. فوثب إليه ابن عباس فقال: مه، القرآن منه. وعن عبدالله بن مسعود
قال: من حلف بالقرآن فعلية بكل آية يمين. وهذا ثابت عن ابن مسعود، وعن
سفيان بن عيينة قال: سمعت عمرو بن دينار يقول: ادركت مشايخنا والناس منذ
سبعين سنة يقولون القرآن كلام الله، منه بدا، واليه يعود، وفي لفظ يقولون: القرآن
كلام الله غير مخلوق، وقال حرب الكرماني ثنا اسحق ابن ابراهيم يعني ابن
راهويه عن سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار قال: ادركت الناس منذ سبعين

سنة ادرت اصحاب النبي ﷺ من ذواتهم يقولون: الله الخالق وما سواه مخلوق
الا القرآن فانه كلام الله، منمخرج واليه يعود

وهذا قد روى عن ابن عيينة اسحق، واسحق اما أن يكون سمعه منه أو من
بعض اصحابه عنه، وعن جعفر الصادق بن محمد وهو مشهور عنه أنهم سألوه عن

القرآن أخالقي هو أم مخلوق؟ فقال: ليس بخالق ولا مخلوق، ولكنه كلام الله

وهكذا روى عن الحسن البصري، وأيوب السختياني، وسليمان التيمي، وخلق

من التابعين: وعن مالك بن أنس والليث بن سعد وسفيان الثوري وابن أبي ليلى

وأبي حنيفة والشافعي وأحمد بن حنبل واسحق بن راهويه، وأمثال هؤلاء من الأئمة،

وكلام هؤلاء الأئمة واتباعهم في ذلك كثير مشهور بل اشتهر عن أئمة السلف تكفير

من قال القرآن مخلوق، وأنه يستتاب فإن تاب والاقتل، كما ذكرنا ذلك عن

مالك بن أنس وغيره، ولذلك قال الشافعي لحفص الفرد وكان من اصحاب ضراد

ابن عمر ممن يقول القرآن مخلوق، فلما ناظر الشافعي وقال له القرآن مخلوق، قال له

الشافعي، كفرت بالله العظيم، ذكره ابن أبي حاتم في الرد على الجهمية، قال كان في

كتابي عن الربيع بن سليمان قال حضرت شافعي أوحديثي أبو شعيب الا أني أعلم

حضر عبد الله بن عبد الحكم ويوسف بن عمرو بن يزيد فسأل حفص عبد الله قال:

ما تقول في القرآن؟ فابى أن يجيبه، فسأل يوسف بن عمرو فلم يجبه، وكلاهما أشار الى

الشافعي، فسأل الشافعي فاحتج عليه وطالت فيه المناظرة، فقال الشافعي بالحجة إن

القرآن كلام الله غير مخلوق وكفر حفصا الفرد قال الربيع فليقت حفصا في المسجد

بعد هذا فقال اراد الشافعي قتلي

وأما مالك بن أنس فقتل عنه من غير وجه الرد على من يقول القرآن مخلوق

واستتابته، وهذا المشهور عنه متفق عليه بين أصحابه. وأما أبو حنيفة وأصحابه فقد

ذكر أبو جعفر الطحاوي في الاعتقاد الذي قال في أوله (ذكر بيان اعتقاد أهل

السنة والجماعة على مذهب فقهاء الملّة) أبي خزيمة الثماني (ابن ثابت الكوفي وأبي يوسف يعقوب بن إبراهيم الأنصاري وأبي عبد الله محمد بن الحسن الشيباني) قال فيه «وان القرآن كلام الله منه بدأ بلا كيفية قولاً، وأنزله على نبيه وحياً، وصدقته المؤمنون على ذلك حقاً، وأثبتوا أنه كلام الله تعالى بالحقيقة ليس بمخلوق ككلام البرية، فمن سمعه فزعم أنه كلام البشر فقد كفر، وقد ذمه الله وعابه وأوعده عذابه وتوعدده حيث قال (سأصليه سقراً) فلما أوعده الله سقراً لمن قال (إن هذا إلا قول البشر) علمنا أنه قول خالق البشر ولا يشبه قول البشر»

وأما أحمد بن حنبل فكلامه في مثل هذا مشهور متواتر، وهو الذي اشتهر بحجة هؤلاء الجهمية، فأنهم أظهروا القول بانكار صفات الله تعالى وحقائق اسمائه وان القرآن مخلوق، حتى صار حقيقة قولهم تعطيل الخالق سبحانه وتعالى، ودعوا الناس الى ذلك، وعاقبوا من لم يحبهم إما بالقتل وإما بقطع الرزق وإما بالعزل عن الولاية وإما بالحبس أو بالضرب وكفروا من خالفهم، فثبت الله تعالى الامام احمد حتى أظهر الله به باطلهم، ونصر أهل الايمان والسنة عليهم، واذلهم بعد العز، وأذلهم بعد الشهرة، واشتهر عند خواص الامة وعوامها ان القرآن كلام الله غير مخلوق واطلاق القول ان من قال انه مخلوق فقد كفر

وأما اطلاق القول بان الله لم يكلم موسى فهذه مناقضة لنص القرآن فهو أعظم من القول بان القرآن مخلوق، وهذا بلا ريب يستتاب فإن تاب والاقتل، فانه أنكر نص القرآن، وبذلك أفتى الائمة والسلف في مثله، والذي يقول القرآن مخلوق فهو في المعنى موافق له فلذلك كفره السلف

قال البخاري في كتاب (خلق الافعال) قال سفيان الثوري من قال القرآن مخلوق فهو كافر، قل وقال عبد الله بن المبارك من قال (أني أنا الله لا اله الا أنا) مخلوق، فهو كافر ولا ينبغي لمخلوق أن يقول ذلك، قال وقال ابن المبارك لا نقول

كما قالت الجهمية أنه في الأرض ههنا، بل على العرش استوى، وقيل له كيف تعرفه ربنا؟ قال فوق سمواته على عرشه بائن من خلقه

وقال: من قال «لا إله إلا الله» مخلوق فهو كافر، وأنا نمكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نمكي كلام الجهمية. قال وقال علي بن عاصم: ما الذين قالوا إن لله ولداً أ كفر من الذين قالوا إن الله لا يتكلم

قال البخاري وكان إسماعيل بن أبي إدريس يسميهم زنادقة العراق، وقيل له: سمعت أحداً يقول القرآن مخلوق؟ فقال: هؤلاء الزنادقة. قال وقال أبو الوليد سمعت يحيى بن سعيد بن سفيان يقول: (أني أنا الله لا إله إلا أنا)؟ قال: وقال (يقول هو الله أحد) كيف يصنعون بقوله (أني أنا الله لا إله إلا أنا)؟ قال: وقال أبو عبيد القاسم بن سلام نظرت في كلام اليهود والمجوس فما رأيت قوماً أضل في كفرهم منهم، وأناي لاستجمل من لا يكفرهم إلا يعرف كفرهم. قال وقال سليمان بن داود الهاشمي: من قال القرآن مخلوق فهو كافر، وإن كان القرآن مخلوقاً كما زعموا، فلم صار فرعون أولى بأن يخلد في النار إذا قال (أنا ربكم الأعلى)؟ وزعموا أن هذا مخلوق والذي قال (أني أنا الله لا إله إلا أنا فأعبدني) هذا أيضاً قد ادعى ما ادعى فرعون، فلم صار فرعون أولى أن يخلد في النار من هذا؟ وكلاهما عنده مخلوق. فأخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه

ومعنى كلام هؤلاء السلف رضي الله عنهم: أن من قال إن كلام الله مخلوق خلقه في الشجرة أو غيرها كما قال هذا الجهمي المعتزلي للسؤال عنه، كان حقيقة قوله أن الشجرة هي التي قالت لموسى (أني أنا الله لا إله إلا أنا فأعبدني). ومن قال هذا مخلوق قال ذلك، فهذا المخلوق عنده كفر عن الذي قال: أنا ربكم الأعلى، كلاهما مخلوق، وكلاهما قال ذلك. فإن كان قول فرعون كفراً فقول هؤلاء أيضاً كفر. ولا ريب أن قول هؤلاء يؤول إلى قول فرعون، وإن كانوا لا يفهمون

ذلك فان فرعون كذب موسى فينا أخبر به : من أن ربه هو الاعلى ، وانه كله كما قال تعالى (وقال فرعون يا امان اين لي صبر حاطلي ابلغ الانباب * امباب السموات فاطلع الى إله موسى واني لا ظنه كاذبا) وهو قد كذب موسى في ان الله كله ، ولكن هؤلاء يقولون إذا خلق كلاما في غيره صار هو المتكلم به وذلك باطل وضلال من وجوه كثيرة .

(أحدها) ان الله سبحانه أنطق الاشياء كلها نطقا معتادا ونطقا خارجا عن المعتاد ، قال تعالى (اليوم نحكم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما كانوا يكسبون) وقال تعالى (حتى اذا ماجءوها شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون * وقالوا الجلود لم تشهدتم علينا ؟ قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) وقال تعالى (يوم تشهد عليهم ألسنتهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون) وقد قال تعالى (إنا سخرنا الجبال معه يسبحن بالعشي والإشراق) وقد ثبت ان الحصى كان يسبح في يد النبي ﷺ ، وان الحجر كان يسلم عليه . وأمثال ذلك من انطاق الجمادات . فلو كان إذا خلق كلاما في غيره كان هو المتكلم به كان هذا كله كلام الله تعالى ويكون قد كلم من سمع هذا الكلام كما كلم موسى بن عمران ، بل قد ثبت ان الله خالق أفعال العباد . فكل ناطق فإله خالق نطقه وكلامه . فلو كان متكلماً بما خلقه من الكلام لكان كل كلام في الوجود كلاماً حتى كلام ابليس والكفار وغيرهم ، وهذا تقوله غلاة الجهمية كابن عربي وأمثاله (١) يقولون :

(١) يكثر شيخ الاسلام في هذا البحث من هذا الجمع او التظير بين الجهمية وابن عربي وأمثاله من القائلين بوحدة الوجود ولا يذكر فيه الفرق بينهما وهو ان الجهمية ينكرون صفات الخلق هرباً من تشبيهه بخلقهم كالعدم ، والاتحادية زعموا انه لا موجود غيره فهو الخالق والخلق عيناً وصفة ، ومن ثم كان كل كلام في الوجود كلامه اذ لا وجود كغيره ، وشيخ الاسلام قد فصل مذهبهم هذا وبينه بطلانه في رسالة أخرى من هذا المجموع

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علبنا بثره ونظلمه
وهكذا أشباه هؤلاء من غلاة المشبهة الذين يقولون: إن كلام الآدميين غير
مخلوق، فإن كل واحد من الطائفتين يجهلون كلام المخلوق بمنزلة كلام المثلث
فأولئك يجهلون الجميع مخلوقاً وإن الجميع كلام الله، وهؤلاء يجهلون الجميع كلام الله
وهو غير مخلوق، ولهذا كان قد حصل اتصال بين شيخ الجهمية الحلوية وشيخ
المشبهة الحلوية بسبب هذه البدع وأمثالها من النكرات المخالفة لدين الإسلام
سلط الله أعداء الدين (١) فإن الله يقول (ولنصرن الله من نصره إن الله تقوي عزيز*
الذين إن مكناهم في الأرض أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وأمروا بالمعروف ونهى
عن المنكر والله عاقبة الأمور) وأي معروف أعظم من الإيمان بالله وأسمائه وآياته؟
وأي منكر أعظم من الإلحاد في أسماء الله وآياته؟

(الوجه الثاني) أن يقال هؤلاء الضالين: ما خلقه الله في غيره من الكلام وسائر
الصفات فأنما يمود حكمه على ذلك المحل لا على غيره، فإذا خلق الله في بعض الأجسام
حركة أو طمأ أو لونا أو ريحاً كان ذلك الجسم هو المتحرك المتلون المتروح المطعوم،
وإذا خلق بمحل حياة أو علماً أو قدرة أو إرادة أو كلاماً كان ذلك المحل هو الحي
العالم القادر المريد المتكلم. فإذا خلق كلاماً في الشجرة أو في غيرها من الأجسام
كان ذلك الجسم هو المتكلم بذلك الكلام، كما لو خلق فيه إرادة أو حياة أو علماً، ولا يكون
الله هو المتكلم به، كما إذا خلق فيه حياة أو قدرة أو سمعاً أو بصرآ كان ذلك المحل
هو الحي به والقادر به والسميع به والبصير به، فكما أنه سبحانه لا يجوز أن يكون
متصفاً بما خلقه من الصفات المشروطة بالحياة وغير المشروطة بالحياة، فلا يكون
هو المتحرك بما خلقه في غيره من الحركات، ولا المصوت بما خلقه في غيره من

(١) في الكلام نقص أماله (حتى سلط الله علماء السنة ففضحوا أعداء الدين)
أو نحو هذا عما يتنظم به الكلام

الاصوات، ولا سمع ولا بصره وقدرته ما خلقه في غيره من السمع والبصر والقدرة،
 وكذلك لا يكون كلامه ما خلقه في غيره من الكلام ولا يكون متكلماً بذلك الكلام
 (الوجه الثالث) ان الاسم المشتق من معنى لا يتحقق بدون ذلك المعنى،
 فاسم الفاعل واسم المفعول والصفة المشبهة وأفعال التفضيل يمنع ثبوت معناها
 بدون معنى المصدر التي هي مشتقة منه، والناس متفقون على انه لا يكون متحرك ولا
 متكلم الا بحركة وكلام، فلا يكون مريد الا بإرادة، وكذلك لا يكون عالم الا
 بعلم ولا قادر الا بقدره ونحو ذلك

ثم هذه الاسماء المشتقة من المصدر اما يسمى بها من قام به مسمى المصدر،
 فانما يسمى بالحي من قامت به الحياة، وبالتحرك من قامت به الحركة، وبالعالم من
 قام به العلم، وبالقادر من قامت به القدرة. فاما من لم يقيم به مسمى المصدر فيمتنع
 أن يسمى باسم الفاعل ونحوه من الصفات. وهذا معلوم بالاعتبار في جميع النظائر،
 وذلك لان اسم الفاعل ونحوه من المشتقات هو مركب يدل على الذات وعلى الصفة
 والمركب يمتنع تحققه بدون تحقق مفرداته. وهذا كما انه ثابت في الاسماء المشتقة
 فكذلك في الافعال مثل تكلم وكلم ويتكلم وعلم ويعلم وسمع ويسمع ورأى ويرى
 ونحو ذلك سواء قيل ان الفعل المشتق من المصدر أو المصدر مشتق من الفعل،
 لانزاع بين الناس ان فاعل الفعل هو فاعل المصدر. فاذا قيل كلم أو علم أو تكلم
 أو تعلم ففاعل التكليم والتعليم هو المكلم والمعلم، وكذلك التعلم والتكلم، والفاعل
 هو الذي قام به المصدر الذي هو التكليم والتعليم والتعلم. فاذا قيل : تكلم
 فلان او كلم فلان فلانا فلان هو المتكلم والمكلم، فقوله تعالى (وكلم الله موسى
 تكليماً) وقوله (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله، ورفع بعضهم
 درجات) وقوله (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه) يقتضي ان الله هو المكلم، فكما
 يمتنع ان يقال : هو متكلم بكلام قائم بغيره يمتنع أن يقال كلم بكلام قائم بغيره

فهذه ثلاثة أوجه (١) (أحدها) أنه يلزم الجهمية على قولهم أن يكون كل كلام خلقه الله كلاماً له إذ لا معنى لسكون القرآن كلام الله إلا كونه خلقه، وكل من فعل كلاماً ولو في غيره كان متكلماً به عندهم، وليس للكلام عندهم مدلول يقوم بذات الرب تعالى لو كان مدلول قائماً يدل لكونه خلق صوتاً في محل والدليل يجب طرده فيجب أن يكون كل صوت يخلقه له كذلك وهم يجوزون أن يكون الصوت المخلوق على جميع الصفات، فلا يبقى فرق بين الصوت الذي هو كلام الله تعالى على قولهم والصوت الذي هو ليس بكلام (الثاني) أن الصفة إذا قامت بمحل كالعلم والقدرة والكلام والحركة عادت حكمه إلى ذلك المحل ولا يعود حكمه إلى غيره (الثالث) أنه مشتق المصدر منه اسم الفاعل والصفة المشبهة به ونحو ذلك ولا يشتق ذلك لغيره. وهذا كله بين ظاهر وهو ما يبين قول السلف والأئمة أن من قال أن الله خلق كلاماً في غيره لزمه أن يكون حكم التكلم عاداً إلى ذلك المحل لا إلى الله

(الرابع) أن الله أكد تكليم موسى بالمصدر فقال (تكليماً) قال غير واحد من العلماء: التوكيد بالمصدر ينفي المجاز، ثلثاً يظن أنه أرسل إليه رسولاً أو كتب إليه كتاباً بل كلمه منه إليه

(والخامس) أن الله فضل موسى بتكليمه إياه على غيره ممن لم يكلمه وقال (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولاً) الآية، فكان تكليم موسى من وراء الحجاب، وقال (يا موسى اني اصطفيتك على الناس برسالاتي وبكلامي) (انا أو حيناً إليك كما أو حيناً إلى نوح والنبيين من بعده - إلى قوله - وكلم الله موسى تكليماً) والوحي هو ما نزل الله على قلوب

(١) قوله فهذه ثلاثة أوجه، يعني ما تقدم وقد تلخصها فيما يأتي وزاد عليه بوجهين آخرين كان ينبغي أن يصرح بزيادة

الانبياء بلا واسطة، فلز كان تكليمه لموسى إنما هو صوت خلقه في الهواء، لئلا كان حوحي الانبياء أفضل منه، لأن أولئك عرفوا المعنى المقصود بلا واسطة، وموسى إنما عرفه بواسطة، ولهذا كان غلاة الجهمية من الاتحادية ونحوهم يدعون أن ما يحصل لهم من الإلهام أفضل مما حصل لموسى بن عمران وهذا من أعظم الكفر باتفاق المسلمين،

ولما فهم السلف حقيقة مذهب هؤلاء وأنه يقتضي تعطيل الرسالة (١) فإن الرسل إنما بعثوا ليبشروا بكلام الله، بل يقتضي تعطيل التوحيد، فإن من لا يتكلم ولا يقوم به علم ولا حياة هو كالموات، بل من لا تقوم به الصفات فهو عدم محض إذ ذات لا صفة لها إنما يمكن تقديرها في الذهن لا في الخارج كتقدير وجود مطلق لا يتعين ولا يتخصص.

فكان قول هؤلاء مضاهياً لقول المتفلسفة الدهرية الذي يحملون وجود الرب وجوداً مطلقاً بشرط الإطلاق لا صفة له. وقد علم أن المطلق بشرط الإطلاق لا يوجد إلا في الذهن. وهؤلاء الدهرية ينكرون أيضاً حقيقة تكليمه لموسى ويقولون إنما هو فيض فاض عاينه من العقل الفعال، وهكذا يقولون في الوحي إلى جميع الانبياء. وحقيقة قولهم أن القرآن قول البشر لكنه صدر عن نفس صافية شريفة. وإذا كانت المعتزلة خيراً من هؤلاء وقد كفر السلف من يقول بقولهم فكيف هؤلاء؟ وكلام السلف والأئمة في مثل هؤلاء لا يحصى قال حرب بن أسامة الكرماني: سمعت إسحاق بن راهويه يقول: بين أهل العلم اختلاف أن القرآن كلام الله وليس بمخلوق، وكيف يسكون شيء من الرب عز ذكره مخلوقاً؟ ولون كان كما قالوا لزمهم أن يقولوا علم الله وقدرته ومشيتته مخلوقة، فإن قالوا ذلك لزمهم أن يقولوا كان الله تبارك اسمه ولا علم ولا قدرة ولا مشيئة، وهو الكفر المحض الواضح،

(١) سقط جواب لما وتقديره ما يتناسب المقام نحو (كفروهم، أو انكروا عليهم)

لم يزل الله عالماً متكليماً له المشيئة والقدرة في خلقه، والقرآن كلام الله وليس بمخلوق، فمن زعم أنه مخلوق فهو كافر،

وقال وكيع بن الجراح : من زعم أن القرآن مخلوق فقد زعم أن شيئاً من الله مخلوق . ففيل له : من أين قلت هذا ؟ قال لأن الله يقول (ولكن حق القول مني) ولا يكون من الله شيء مخلوق . وهذا القول قاله غير واحد من السلف . وقال أحمد بن حنبل كلام الله من الله ليس بيبائن منه ، وهذا معنى قول السلف القرآن كلام الله منه بدا ومنه خرج واليه يعود كافي الحديث الذي رواه أحمد وغيره عن جابر بن نفير قال قل رسول الله ﷺ « انكم لن ترجعوا الى الله بشيء أفضل مما خرج منه » يعني القرآن وقدروي أيضاً عن أبي امامة مرفوعاً . وقال ابو بكر الصديق لأصحاب مسيلة الكذاب، لما سمع قرآن مسيلة « وبحكم أين يذهب بعقولكم ؟ ان هذا كلاماً لم يخرج من إلٍ » أى من رب

وايس معنى قول السلف والاثمة : إنه منه خرج ومنه بدا، انه فارق ذاته وحل بغيره فان كلام المخلوق اذا تكلم به لا يفارق ذاته ويحل بغيره، فكيف يكون كلام الله، قال تعالى (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذباً) فقد أخبر أن الكلمة تخرج من أفواههم ومع هذا فلم تفارق ذاتهم

وأيضاً فلصفة لا تفارق الموصوف وتحل بغيره ، لا صفة الخالق ولا صفة المخلوق ، والناس اذا سمعوا كلام النبي ﷺ ثم بلغوه عنه كان الكلام الذي بلغوه كلام رسول الله ﷺ وقد بلغوه بحركاتهم وأصواتهم . فالقرآن أولى بذلك . فالكلام كلام الباري والصوت صوت القاري، قال تعالى (و ان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) وقال ﷺ « زينوا القرآن بأصواتكم » ولكن مقصود السلف الرد على هؤلاء الجهمية فانهم زعموا ان القرآن خلقه الله في غيره فيكون قد ابتدأ وخرج من ذلك المحل الذي خاق فيه لا من الله، كما

القرآن منزل من الله لا من اللوح المحفوظ واستعمل لفظ الانزال فيه ١٤٣

يقولون كلامه لموسى خرج من الشجرة ، فين السلف والائمة ان القرآن من الله بدأ وخرج وذكروا قوله (ولكن حق القول مني) فأخبر ان القول منه لا من غيره من المخلوقات ،

و « من » هي لا ابتداء الغاية ، فان كان المجرور بها عينا يقوم بنفسه لم يكن صفة لله كقوله (وسخر لكم ما في السموات وما في الارض جميعاً منه) وقوله في المسيح (وروح منه) وكذلك ما يقوم بالاعيان كقوله (وما بكم من نعمة فمن الله) وأما اذا كان المجرور بها صفة ولم يذكر لها محل كان صفة لله كقوله (ولكن حق القول مني) وكذلك قد أخبر في غير موضع من القرآن ان القرآن نزل منه وانه نزل به جبريل منه رداً على هذا المبتدع المقتري وأمثاله من يقول انه لم ينزل منه قل تعالى (قل أفغير الله أبغى حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) وقال تعالى (قل نزله روح القدس من ربك بالحق) وروح القدس هو جبريل ، كما قال في الآية الأخرى (نزل به الروح الامين على قلبك) وقال (من كان عدواً لجبريل فانه نزله على قلبك باذن الله) وقال هنا (نزله روح القدس من ربك) فين ان جبريل نزله من الله لا من هوا ولا من لوح ولا غير ذلك ، وكذلك سائر آيات القرآن كقوله (تنزيل الكتاب من الله العزيز الحكيم) وقوله (حم ، تنزيل الكتاب من الله العزيز العليم) وقوله (حم ، تنزيل من الرحمن الرحيم) وقوله (ألم ، تنزيل الكتاب لاريب فيه من رب العالمين) وقوله (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك) فقد بين في غير موضع انه منزل من الله ، فمن قال انه منزل من بعض المخلوقات كاللوح والهواء فهو مقتر على الله مكذب لكتاب الله متبع لغير سبيل المؤمنين ، ألا ترى ان الله فرق بين ما نزل منه وما نزل من بعض المخلوقات كالطير بأن قال (أنزل من السماء ماء) فذكر المطر في غير موضع وأخبر انه نزل من السماء ، والقرآن

أخبر أنه منزل منه وأخبر بتزويل مطلق في مثل قوله (وأنزله الحديد) لأن الحديد ينزل من دوسم الجبال لا ينزل من السماء، وكذلك الحيوان فإن الذكر ينزل الماء في الإناث، فلم يقل فيه من السماء، ولو كان جبريل أخذ القرآن من اللوح المحفوظ لكان اليهود أكرم على الله من أمة محمد، لأنه قد ثبت بالنقل الصحيح أن الله كتب لموسى التوراة بيده وأنزلها مكتوبة (١) فيكون بنو إسرائيل قد قرأوا الألواح التي كتبها الله، وأما المسلمون فأخذوه عن محمد ﷺ، ومحمد أخذ عن جبريل وجبريل عن اللوح، فيكون بنو إسرائيل بمنزلة جبريل، وتكون منزلة بني إسرائيل أرفع من منزلة محمد ﷺ على قول هؤلاء الجهمية، والله سبحانه جعل من فضائل أمة محمد صلى الله عليه وآله وسلم أنه أنزل عليهم كتابا لا يغسله الماء وأنه أنزله عليهم تلاوة لا كتابة، وفرقه عليهم لأجل ذلك. فقال (وقرأنا فرقناه لتقرأه على الناس على مكث ونزلناه تنزيلا) وقال تعالى (وقالوا لولا نزل عليه القرآن جملة واحدة كذلك لنثبت به فؤادك ورتلناه ترتيلا)

ثم إن كان جبريل لم يسمعه من الله وإنما وجد مكتوبا كانت العبارة عبارة جبريل وكان القرآن كلام جبريل ترجم به عن الله كما يترجم عن الآخرس الذي كتب كلاما ولم يقدر أن يتكلم به. وهذا خلاف دين المسلمين،

وإن احتج محتج بقوله (انه لقول رسول كريم* ذي قوة عند ذي العرش مكين) قيل له فقد قال في الآية الأخرى (انه لقول رسول كريم* وما هو بقول شاعر قليلا ماتؤمنون* ولا بقول كاهن قليلا ماتذكرون) فالرسول في هذه الآية محمد ﷺ والرسول في الأخرى جبريل، فلوأريد به أن الرسول أحدث عبارته لتناقض

(١) المراد بالتوراة هنا أصول الشريعة وهي الوصايا التي في الألواح لا كل أحكام الشريعة من عبادات واحتفالات ودعوات وغيرها فإن هذه شرعت بالتدريج وهذا مجمع عليه عند اليهود.

الخبران. فلم أنه أضافه اليه إضافة تبليغ لا إضافة إحداث ولهذا قال (تقول رسول) ولم يقل ملك ولا نبي، ولا ريب ان الرسول باغه كما قال (يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك) فكان النبي ﷺ يعرض نفسه على الناس في المواسم ويقول « ألا رجل يحملي الى قومه لأبلغ كلام ربي، فان قريشاً قد منعوني أن أبلغ كلام ربي » ولما أنزل الله (آثم غلبت الروم) خرج أبو بكر الصديق فقرأها على الناس فقالوا: هذا كلامك أم كلام صاحبك؟ فقال: ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله وان احتج بقوله (ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث) قيل له هذه الآية حجة عليك، فانه لما قال (ما يأتيهم من ذكر ربهم محدث) علم ان الذكر منه محدث ومنه ما ليس بمحدث، لان النكرة اذا وصفت ميز بها بين الموصوف وغيره، كما لو قال: ما يأتيني من رجل مسلم إلا أكرمه، وما آكل إلا طعاما حلالا ونحو ذلك. ويعلم ان المحدث في الآية ليس هو المخلوق الذي يقوله الجهمي ولكنه الذي أنزل جديداً، فان الله كان ينزل اقرآن شيئاً بعد شيء، فلما نزل أولاً هو قديم بالنسبة الى المنزل آخرأ. وكل ما تقدم على غيره فهو قديم في لغة العرب، كما قال (كالرجون اقدم) وقال (الله انك لفي ضلالك القديم) وقال (واذ لم يهتدوا به فسيقولون هذا إفك قديم) وقال (أفرأيتم ما كنتم تعبدون أنهم وآباؤكم الا قدمون) وكذلك قوله (جعلناه قرآنا عربيا) لم يقل جعلناه فقط حتى يظن انه بمعنى خلقناه ولكن قال (جعلناه قرآنا عربيا) أي صيرناه عربيا لانه قد كان قادراً على أن ينزله عجميا، فلما أنزله عربيا كان قد جعله عربيا دون عجمي. وهذه المسئلة في أصول أهل الايمان والسنة التي فارقوا بها الجهمية من المنزلة والفلاسفة ونحوهم، والكلام عليها مبسوط في غير هذا الموضع والله أعلم

فتوى أخرى

﴿شيخ الاسلام في تكليم الله لموسى عليه السلام﴾

(وهل هو بحرف وصوت أم لا؟ ومن أنكره)

﴿مسئلة﴾ فيمن قال: ان الله لم يكلم موسى تكليماً ، فقال له آخر: بل كلفه تكليماً ، فقال : ان قلت كلفه فالكلام لا يكون الا بحرف وصوت ، والحرف والصوت محدث ، ومن قال: ان الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر ، فهو كما قال اولاً؟ (الجواب) الحمد لله : اما من قال ان الله لم يكلم موسى تكليماً فهذا ان كان لم يسمع القرآن فانه يعرف ان هذا نص القرآن ، فان أنكره بعد ذلك استتيب فان تاب والا قتل ، ولا يقبل منه ان كان كلامه بعد (١) ان يجحد نص القرآن ، بل لو قال ان معنى كلامي انه خلق صوتاً في الهواء فاسمعه موسى كان كلامه ايضاً كفراً ، وهو قول الجهمية الذين كفروا بالسلف قالوا : يستتابون فان تابوا والا قتلوا ، لكن من كان مؤمناً بالله ورسوله مطلقاً ولم يبلغه من العلم ما يبين له الصواب فانه لا يحكم بكفره حتى تقوم عليه الحجة التي من خالفها كفر . اذ كثير من الناس يخطيء فيما يتأوله من القرآن وبجهل كثيراً مما يرد من معاني الكتاب والسنة ، والخطأ والنسيان مرفوعان عن هذه الامة . والكفر لا يكون الا بعد البيان

والأئمة الذين امروا بقتل مثل هؤلاء الذين ينكرون رؤية الله في الآخرة ويقولون القرآن مخلوق ونحو ذلك ، قيل انهم امروا بقتلهم لكفرهم ، وقيل لانهم اذا دعوا الناس الى بدعتهم اضلوا الناس فقتلوا لاجل الفساد في الارض وحفظا لدين الناس ان يضلوه

(١) كذا ولعله (وان كان كلامه من غير أن)

وبالحجة فقد اتفق سلف الامة وأئمتها على أن الجهمية من شر طوائف أهل البدع، حتى أخرجهم كثير عن الثنتين والسبعين قرعة.

ومن الجهمية المتفلسفة والمعتزلة الذين يقولون أن كلام الله مخلوق وإن الله أنما كلم موسى بكلام. مخلوق خلقه في الهواء، وأنه لا يرى في الآخرة، وأنه ليس مبايناً خلقه، وأمثال هذه المقالات التي تستلزم تعطيل الخلق وتكذيب رسله وإبطال دينه وأما قول الجهمي: إن قلت كلمة فالكلام لا يكون إلا بحرف وصوت، والحرف والصوت محدث، ومن قال أن الله كلم موسى بحرف وصوت فهو كافر. فيقال لهذا الملحد: أنت تقول أنه كلم بحرف وصوت، لكن تقول بحرف وصوت خلقه في الهواء وتقول: أنه لا يجوز أن تقوم به الحروف والاصوات لأنها لا تقوم إلا بمتحيز، والباري ليس بمتحيز، ومن قال أنه متحيز فقد كفر. ومن المعلوم أن من جحد ما نطق به الكتاب والسنة كان أولى بالكفر ممن أقرب ما جاء به الكتاب والسنة.

وان قال الجاحد انص الكتاب والسنة أن العقل معه قال له الموافق للنصوص: بل العقل معي وهو موافق للكتاب والسنة، فهذا يقول أن معه السمع والعقل، وذاك إنما يحتاج لقوله بما يدعيه من العقل الذي يبين منازعه فساداً، ولو قدر أن العقل معه والكفر هو من الأحكام الشرعية وليس كل من خالف شيئاً علم بنظر العقل يكون كافراً، ولو قدر أنه جحد بعض صرائح العقول لم يحكم بكفره حتى يكون قوله كفراً في الشريعة.

وأما من خالف ما علم أن الرسول جاء به فهو كافر بلا نزاع. وذلك أنه ليس في الكتاب والسنة ولا في قول أحد من سلف الامة وأئمتها إلا أخبار عن الله بأنه متحيز أو أنه ليس بمتحيز، ولا في الكتاب والسنة أن من قال هذا وهذا يكفر. وهذا اللفظ مبتدع والكفر لا يتعلق بمجرد أسماء مبتدعة لا أصل لها في الكتاب والسنة، بل يستفسر هذا القائل إذا قال أن الله متحيز أو ليس بمتحيز فإن قال أعني بقولي أنه

الشيء لا يكون بالحرف ولا بالصور ولا يكون إلا بالصور

متحيز: انه دخل في المخلوقات وإن المخلوقات قد حازته وأحاطت به فهذا باطل. وإن قال

لعني به انه محاز عن المخلوقات مبان لها، فهذا حق

وكذلك قوله ليس بمتحيز، أن اراد به أن المخلوق لا يحوز الخالق فقد أصاب،

وإن قال أن الخالق لا يساين المخلوق وينفصل عنه فقد أخطأ

وإذا عرف ذلك فالناس في الحواب عن حجة الداحضة وهي قوله « لو قلت

انه كلمة والكلام لا يكون إلا بحرف وصوت والحرف والصوت محدث »

ثلاثة أصناف. صنف ممنوعه المقدمة الاولى. وصنف ممنوعه المقدمة الثانية وصنف لم

يمنعوه المتقدمين بل استفسروه وبينوا أن ذلك لا يمنع أن يكون الله كلم موسى تكليماً

فالصنف الاول أبو محمد عبد الله بن سعيد بن كلاب وأبو الحسن علي بن

إسماعيل الأشعري ومن اتبعهما قوا: لا نسلم أن الكلام لا يكون إلا بحرف وصوت

بل الكلام معنى قائم بذات المتكلم والحروف والاصوات عبارة عنه، وذلك

للعنى القائم بذات الله تعالى يتضمن الأمر بكل ما أمر به والخبر عن كل ما أخبر عنه،

فإن عبر عنه بالسرانية كان أنجيلاً، وقالوا: انه اسم الكلام حقيقة، فيكون اسم

الكلام مشتركاً أو مجازاً في كلام الخالق، وحقيقة في كلام المخلوق

والصنف الثاني سلموا لهم أن الكلام لا يكون إلا بحرف وصوت ومنعوه

المقدمة الثانية، وهو أن الحرف والصوت لا يكون إلا محدثاً، وصنف (١) قالوا

إن المحدث كالحادث سواء كان قائماً بنفسه أو غيره وهو يتكلم بكلام لا يكون قديماً

وهو بحرف وصوت، وهذا قول من يقول القرآن قديم وهو بحرف وصوت

كأبي الحسن بن سالم وأتباعه السالمية وطوائف ممن اتبعه، وقال هؤلاء في الحرف

والصوت نظير ما قاله الذين قبلهم في المعاني،

(١) أي وصنف آخر من هذا الصنف الثاني ولذلك تكرر والا صارت

الاصناف أربعة

وقالوا: كلام لا يحرف ولا صوت لا يعقل ، ومعنى يكون أمراً ونهياً وخبراً
ممتنع في صريح العقل ، ومن ادعى ان معنى التوراة والانجيل والقرآن واحد وانما
اختلفت العبارات الدالة عليه فقلوه معلوم الفساد بالاضطرار عقلاً وشرعاً ، وإخراج
الحروف عن مسمى الكلام بما يعلم فساده بالاضطرار من جميع اللغات وإن جاز أن
يقال : ان الحروف والاصوات المخلوقة في غير كلام الله حقيقة أمكن حينئذ أن
يكون كلم موسى بكلام مخلوق في غيره ،

وقالوا لآخوانهم الاولين : اذا قلتم ان الكلام هو مجرد المعنى وقد خلق
عبارة بيان (١) فان قلتم ان تلك العبارة كلامه حقيقة بطلت حجبتكم على المعتزلة
فان أعظم حجبتكم عليهم قولكم انه يمتنع أن يكون متكلماً بكلام يخافه في غيره ،
كما يمتنع أن يعلم بعلم قائم بغيره ، وأن يقدر بقدرة قائمة بغيره ، وأن يريد بإرادة
قائمة بغيره ، وإن قلتم هي كلام مجازاً لزم أن يكون الكلام حقيقة في المعنى مجازاً
في اللفظ، وهذا مما يعلم فساده بالاضطرار من جميع اللغات

والصنف الثالث: الذين لم يمتنعوا المقدمتين ولكن استفسروهم ويبنوا ان هذا لا يستلزم
صحة قولكم ، بل قالوا: إن قلتم ان الحرف والصوت محدث بمعنى انه يجب أن يكون مخلوقاً
منه منفصلاً عنه، فهذا دليل على فساد قولكم وتناقضه، وهذا قول ممنوع ، وإن قائم
بمعنى انه لا يكون قديماً فهو مسلم لكن هذه التسمية محدثة ،

وهؤلاء صنفان : صنف قالوا ان المحدث هو المخلوق المنفصل عنه فاذا قلنا: الحرف
والصوت لا يكون إلا محدثاً كان بمنزلة قولنا لا يكون إلا مخلوقاً، وحينئذ فيكون هذا
المعتزلي أبطل قوله بقوله حيث زعم انه يتكلم بحرف وصوت مخلوق، ثم استدل على
ذلك بما يقتضي انه يتكلم لا يتكلم بكلام مخلوق وفيه تلبس

ونحن لانقول كلم موسى بكلام قديم ولا بكلام مخلوق، بل هو سبحانه

يشكلم إذا شاء ويسكت إذا شاء، كما أنه سبحانه وتعالى خلق السموات والأرض في ستة أيام ثم استوى على العرش، وأنه سبحانه استوى إلى السماء وهي دخان، وأنه سبحانه يأتي في ظلل من الغمام والملائكة، كما قال (وجاء ربك والملك صفاً صفاً) وقال (هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بعض آيات ربك) وقال تعالى (إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون) وقال تعالى (وقل اعملوا فسيري الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وأمثال ذلك في القرآن والحديث كثيرة، يبين الله سبحانه أنه إذا شاء فصل ما أخبر عنه من تكليمه وأفعاله القائمة بنفسه، وما كان قائماً بنفسه هو كلامه لا كلام غيره. والمخلوق لا يكون قائماً بالخلق، ولا يكون الرب محلاً للمخلوقات، بل هو سبحانه يقوم به ما شاء من كلماته وأفعاله، وليس من ذلك شيء مخلوق، إنما المخلوق ما كان بائناعه. وكلام الله من الله ليس ببائن منه، ولهذا قال السلف: القرآن كلام الله غير مخلوق، منه بدأ وإليه يعود، فقالوا: منه باء أي هو المتكلم به، لأنه خلقه في بعض الأجسام المخلوقة وهذا الجواب هو جواب أئمة أهل الحديث والتصوف والفقهاء وطوائف من أهل الكلام من أئمتهم: من الهشامية والكرامية وغيرهم وأتباع الأئمة الأربعة أصحاب أبي حنيفة ومالك والشافعي وأحمد، منهم من يختار جواب الصنف الأول، وهم الذين يرتضون قول ابن كلاب في القرآن، وهم طوائف من متأخري أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة، ومنهم من يختار جواب الصنف الثاني، وهم الطوائف الذين ينكرون قول ابن كلاب ويقولون إن القرآن قديم كالسالمية وطوائف من أصحاب مالك والشافعي وأحمد وأبي حنيفة، ومنهم من يختار جواب الطائفة الثالثة، وهم الذين ينكرون قول الطائفتين المتقدمتين الكلامية والسالمية

فهم من هؤلاء من يقول بقول الكرامية، والكرامية ينتسبون إلى أبي حنيفة، ومنهم من لا يختار قول الكرامية أيضاً لما فيه من تناقض آخر، بل يقول بقول أئمة

الحديث كالبخاري وعثمان بن سعيد الدارمي ومحمد بن اسحاق بن خزيمة ومن قبلهم من السلف، كابي بكر بن عبدالرحمن بن الحارث بن هشام ومحمد بن كعب القرظي والزهري وعبدالله بن المبارك واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وما نقل من ذلك عن الصحابة والتابعين، وفي ذلك آثار كثيرة معروفة في كتب السنن والآثار تصبى عنها هذه الورقة .

وبين الاصناف الثلاثة منازعات ودقائق تصبى عنها هذه الورقة ، وقد بسطنا الكلام عليها في مواضع وبيننا حقيقة كل قول ، وما هو القول الصواب في صريح المعقول وصحيح المنقول (١) لكن هؤلاء الطوائف كلهم متفقون على تضليل من يقول ان كلام الله مخلوق . والامة متفقة على ان من قال ان كلام الله مخلوق لم يكلم موسى تكليماً يستتاب فان تاب والا يقتل

والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم تسليماً كثيراً

فتوى أخرى

لشيخ الاسلام رحمه الله في القرآن هل هو بحرف وصوت أم لا ؟

وفي نقط المصحف وشكله، هل هما منه أم لا ؟

سئل رحمه الله تعالى عن رجلين تباحثا ، فقال أحدهما: القرآن حرف وصوت وقال الآخر: ليس هو بحرف ولا صوت ، وقال أحدهما: النقط التي في المصحف والشكل من القرآن ، وقال الآخر: ليس ذلك من القرآن ، فما الصواب في ذلك ؟ (فاجاب رضي الله عنه) الحمد لله رب العالمين . هذه المسئلة يتنازع فيها كثير من الناس ويخطئون الحق بالباطل ، فالذي قال : ان القرآن حرف وصوت إن أراد بذلك ان هذا القرآن الذي يقرأ للمسلمين هو كلام الله الذي نزل به

(١) قد تقدم كل هذا في مواضع من هذه المجموعة

الروح الامين صلى الله عليه وسلم محمد صلى الله عليه وسلم خام النبيين والمرسلين وان جبريل سمعه من الله والتجلى صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل ، والمسلمون سمعوه من النبي صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى (قل نزل به روح القدس من ربك بالحق) وقال (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون أنه منزل من ربك بالحق) فقد أصاب في ذلك ، فان هذا مذهب سلف الامة واتممتها والدلائل على ذلك كثيرة من الكتاب والسنة والاجماع ،

ومن قال : إن القرآن العربي لم يتكلم الله به وانما هو كلام جبريل أو غيره عبر به عن المعنى القائم بذات الله ، كما يقول ذلك ابن كلاب والاشعري ومن وافقهما فهو قول باطل من وحوه كثيرة

فان هؤلاء يقولون : انه معنى واحد قائم بالذات ، وان معنى التوراة والانجيل والقرآن واحد ، وانه لا يتعدد ولا يتبعض ، وأنه ان عبر عنه بالعربية كان قرآنا وبالعبرانية كان توراة وبالسريانية كان انجيلا ، فيجعلون معنى آية الكرسي وآية الدين (قل هو الله أحد) (تبت يدا أبي لهب) والتوراة والانجيل وغيرها معنى واحداً ، وهذا قول فاسد بالعقل والملاحظة ، وهو قول أحدثه ابن كلاب لم يسبقه اليه غيره من السلف ،

وان أراد القائل بالحرف والصوت أن الاصوات المسموعة من القراء ، والمداد الذي في المصاحف قديم أزلي ، أخطأ واستدع ، وقال ما يخالف العقل والشرع ، فان النبي صلى الله عليه وسلم قل « زبنوا القرآن بأصواتكم » فبين أن الصوت صوت القارئ ، والكلام كلام الباري ، كما قال تعالى (وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله) فالقرآن الذي يقرؤه المسلمون كلام الله لا كلام غيره كما ذكر الله ذلك ، وفي السنن عن جابر بن عبد الله ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يعرض نفسه على الناس بالموسم فيقول « الا رجل يحملني الى قومه لا بأغ كلام ربي فان قريشا قد منعوني أن أبأغ كلام ربي » وقالوا لا بي مكر الصديق ، لما قرأ عليهم

(ألم غلبت الروم) أهذا كلامك أم كلام صاحبك ؟ فقال : ليس بكلامي ولا كلام صاحبي ولكنه كلام الله تعالى .

والناس إذا بلغوا كلام النبي ﷺ كقوله « انما الاعمال بالنيات » ان الحديث الذي يسمونه حديث النبي ﷺ تكلم به بصوته وبحروفه ومعانيه ، والحديث بلغه عنه بصوت نفسه لا بصوت النبي ﷺ ، فالقرآن أولى أن يكون كلام الله إذا بلغته الرسل عنه وقرئته الناس باصواتهم

والله تكلم بالقرآن بحروفه ومعانيه بصوت نفسه ونادى موسى بصوت نفسه ، كما ثبت بالكتاب والسنة وإجماع السلف ، وصوت العبد ليس هو صوت الرب ولا مثل صوته ، فان الله ليس كمثل شيء لا في ذاته ولا في صفاته ولا في أفعاله ،

وقد نص أئمة الاسلام أحمد ومن قبله من الأئمة على ما نطق به الكتاب والسنة من ان الله ينادي بصوت ، وان القرآن كلامه تكلم بحرف وصوت ليس منه شيء كلاما لغيره ، لا جبريل ولا غيره ، وان العباد يقرؤنه بأصوات أنفسهم وأفعالهم ، فالصوت المسموع من العبد صوت القاري . والكلام كلام الباري .

وكثير من الخاضعين في هذه المسئلة لا يميز بين صوت العبد وصوت الرب بل يجعل هذا هو هذا فينفهم ما جميعا أو يثبتهما جميعا ، فإذا نفي الحرف والصوت نفى أن يكون القرآن العربي كلام الله ، وأن يكون مناديا لعباده بصوته ، وأن يكون القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله كما نفى أن يكون صوت العبد صفة لله عز وجل ، ثم جعل كلام الله المتنوع شيئا واحدا لا فرق بين القديم والحديث ، وهو مصيب في هذا الفرق دون ذلك الثاني الذي فيه نوع من الاتحاد والتعطيل ، حيث جعل الكلام المتنوع شيئا واحدا لا حقيقة عند التحقيق .

واذا ثبت جعل صوت الرب هو صوت العبد أو سكت عن التمييز بينهما مم قوله ان الحروف متعاقبة في الوجود مقترنة في الذات قدمة أزلية الاعين فجعل

عن صفة الرب تبارك وتعالى في العبد أو يتحد بصفته، فقل بنوع من الجلول والاحصاد
يفضي إلى نوع من التعطيل.

وقد علم أن عدم الفرق واللبانة بين الخالق وصفاته والمخلوق وصفاته خطأ وضلال لم
يذهب إليه أحد من سلف الأمة وأئمتها، بل هم متفقون على التمييز بين صوت الرب
وصوت العبد، ومتفقون أن الله تكلم بالقرآن الذي أنزله على نبيه ﷺ وحروفه ومعانيه،
وأنه ينادي عباده بصوته، ومتفقون على أن الأصوات المسموعة من القراء أصوات
العباد، وعلى أنه ليس شيء من أصوات العباد ولا مداد المصاحف قديماً، بل القرآن
مكتوب في مصاحف المسلمين مقروء بالسنتهم محفوظة بقلوبهم وهو كله كلام الله
والصحابة كتبوا المصاحف لما كتبوا بغير شكل ولا نقط لأنهم كانوا عرباً لا يبحنون،
ثم لما حدث اللحن نقط الناس المصاحف وشكوا، فإن كتبت بلا شكل ولا نقط جازاً،
وإن كتبت بنقط وشكل جاز ولم يكره في أثر رقولي العلماء، وهو إحدى الروايتين عن أحد
وحكم النقط والشكل حكم الحروف، فإن الشكل يبين إعراب القرآن
كما يبين النقط الحروف، والمداد الذي يكتب به الحروف يكتب به الشكل
والنقط مخلوق، وكلام الله العربي الذي أنزله وكتب في المصاحف بالشكل
والنقط وبغير شكل ونقط ليس بمخلوق، وحكم الإعراب حكم الحروف، لكن
الإعراب لا يستقل بنفسه بل هو تابع للحروف المرسومة، فهذا لا يحتاج لتجريدتهما
وإفرادهما بالكلام، بل القرآن الذي يقرؤه المسلمون هو كلام الله ومعانيه وحروفه
وإعرابه، والله تكلم بالقرآن العربي الذي أنزله على محمد ﷺ والناس يقرءونه
بأفعالهم وأصواتهم. والمكتوب في مصاحف المسلمين هو كلام الله وهو القرآن
العربي الذي أنزل على نبيه سواء كتب بشكل ونقط أو بغير شكل ونقط، والمداد
الذي كتب به القرآن ليس بقديم بل هو مخلوق، والقرآن الذي كتب في
المصاحف بالمداد هو كلام الله منزل غير مخلوق، والمصاحف يجب احترامها

باتفاق المسلمين لان كلام الله مكتوب فيها ، واحترام النقط والشكل اذا كتبت
الصحف مشكلاً منقوشاً كاحترام الحروف باتفاق علماء المسلمين ، كما ان حرمة
إعراب القرآن كحرمة حروفه المنقوطة باتفاق المسلمين . ولهذا قال أبو بكر وعمر :
حفظ إعراب القرآن أحب إلينا من حفظ بعض حروفه .

والله يتكلم بالقرآن بحروفه ومعانيه جميعه كلام الله وذيقل بعضه كلام الله وبعضه
ليس بكلام الله وهو سبحانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وأنه قد أخبر انه نادى
موسى في غير موضع من القرآن كما قال تعالى (هل أتاك حديث موسى إذ ناداه ربه
بالواد المقدس طوى) والنداء لا يكون إلا صوتاً باتفاق أهل اللغة ، وقد قال تعالى
(إنا أوحينا إليك كما أوحينا الى نوح والنبيين من بعده وأوحينا الى ابراهيم
واسماعيل وإسحاق ويعقوب والاسباط وعيسى وأيوب ويونس وهارون وسليمان
وآتيناه داود زبوراً *) ورسلاً قد قصصناهم عليك من قبل ورسلاً لم نقصصهم
عليك ، وكلم الله موسى تكليماً) فقد فرق الله بين إيحائه الى النبيين وبين تكليمه
لموسى ، فمن قال ان موسى لم يسمع صوتاً بل ألهم معناه ، لم يفرق بين موسى وغيره
وقد قال تعالى (تلك الرسل فضلنا بعضهم على بعض منهم من كلم الله ورفع بعضهم
درجات) وقال تعالى (وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء
حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء) فقد فرق بين الإيحاء والتكلم
من وراء حجاب كما كلم الله موسى ، فمن سوى بين هذا وهذا كان ضالاً ،
وقد قال الامام أحمد رضي الله عنه وغيره : لم يزل الله متكليماً اذا شاء وهو يتكلم
بمشيئته وقدرته ، يتكلم بشيء بعد شيء ، كما قال تعالى (فلما أتاه نودي ياموسى)
فناداه حين أتاه ولم يناده قبل ذلك ، وقال تعالى (فأكلامها فبذلت لها
سواتهما وطبقنا بخصفان عليهما من ورق الجنة وناداهما ربهما ألم أنهكما عن تلكما
الشجرة وأقل لهما ان الشيطان لكما عدو مبين) فهو سبحانه ناداهما حين أكلا

منها ولم يادها قبل ذلك ، وكذلك قال تعالى (ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم) بعد أن خلق آدم وصوره ولم يأمرهم قبل ذلك ، وكذلك قوله (أن مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ، ثم قال له كن فيكون) فأخبر أنه قال له كن فيكون بعد أن خلقه من تراب ، ومثل هذا الخبر في القرآن كثير يخبر أنه تكلم في وقت معين ونادى في وقت معين ، وقد ثبت في الصحيحين عن النبي ﷺ أنه لما خرج إلى الصفا قرأ قوله تعالى (أن الصفا والمروة من شعائر الله) وقال « نبدأ بما بدأ الله به » فأخبر أن الله بدأ بالصفا قبل المروة والسلف اتفقوا على : أن كلام الله منزل غير مخلوق منه بدأ وإليه يعود .

فظن بعض الناس أن مرادهم أنه قديم العين ، ثم قالت طائفة : هو معنى واحد وهو الاسم بكل ما مور والتحي عن كل منهي ، والخبر بكل مخبر ، وإن عبر عنه بالعربية كان قرآناً ، وإن عبر عنه بالعبرانية كان تورا ، وإن عبر عنه بالسريانية كان انجيلاً . وهذا القول مخالف للشرع والعقل .

وقالت طائفة : هو حروف وأصوات قديمة الاعدان لازمة لذات الله لم تزل لازمة لذاته ، وإن الباء والسين والميم موجودة مقترنة بعضها ببعض معاً أزلاً وأبداً ، لم تزل ولا تزال لم يسبق منها شيء شيئاً . وهذا أيضاً مخالف للشرع والعقل ،

وقالت طائفة : إن الله لا يتكلم بمشيئته وقدرته ، وإنه في الازل كان متكلماً بالنداء الذي سمعه موسى ، وإنما تجدد استماع موسى لأنه ناداه حين أتى الوادي المقدس بل ناداه قبل ذلك بما لا يتناهى ولكن تلك الساعة سمع النداء . وهؤلاء وافقوا الذين قالوا إن القرآن مخلوق في أصل قولهم . فإن أصل قولهم أن الرب لا تقوم به الامور الاختيارية فلا يقوم به كلام ولا فعل باختياره ومشيتته ، وقالوا هذه حوادث والرب لا تقوم به الحوادث فخالفوا صحيح المنقول وصريح المعقول واعتقدوا أنهم بهذا يردون على الفلاسفة ويثبتون حدوث العالم ، وأخطأوا في ذلك ، فلا للاسلام نصروا ، ولا للفلاسفة كسروا .

واحدوا ان الرب لم يكن قادراً في الازل على كلام يشكلم به ولا فعل بفعله وانه صار قادراً بعد ان لم يكن قادراً بغير أمر حدث ، او يعبرون العبارة فيقولون لم يزل قادراً ، لكن يقولون ان المقدور كان متمم ، وان الفعل صار ممكناً له بعد ان صار متمم عليه من غير تجديد شيء ، وقد يعبرون عن ذلك بان يقولوا كان قادراً في الازل على ما يمكن فيما لا يزال ، لا على ما لا يمكن في الازل ، فيجمعون بين التقيضين ، حيث يشبوه قادراً في حال كون المقدور عليه متمم عندهم ، ولم يفرقوا بين نوع الكلام والفعل وبين عينه كما لم يفرق الفلاسفة بين هذا وهذا بل الفلاسفة ادعوا ان مفعوله المعين قديم بقدمه ، فضلوا في ذلك وخالفوا صريح العقول وصحيح المنقول . فان الادلة لا تدل على قدم شيء بعينه من العالم بل تدل على ان ماسوى الله مخلوق حادث بعد ان لم يكن ، اذ هو فاعل بقدرته ومشيئته كما تدل على ذلك الدلائل القطعية ، والفاعل بمشيئته لا يكون شيء من مفعوله لازماً بصرح العقل موافق عامة العقلاء ، بل وكل فاعل لا يكون شيء من مفعوله لازماً لذاته ، ولا يتصور مقارنة مفعوله المعين له ، ولو قدر انه فاعل بغير ارادة فكيف الفاعل بالارادة ، وما يذكر بان العول يقارن علته انما يصح فيما كان من العلل بحري الشروط . فان الشرط لا يجب ان يتقدم على الشروط بل قد يقارنه كما تقارن الحياة العلم ، وأما ما كان فاعلاً سواء سمي علة او لم يسم علة فلا بد ان يتقدم على الفعل المعين ، والفعل المعين لا يجوز ان يقارنه شيء من مفعولاته ، ولا يعرف العقلاء فاعلاً قط يلتزمه مفعول معين ، وقول القائل حركت يدي فتحرك الخاتم هو من باب الشروط لا من باب الفاعلين (١) ولانه لو كان العالم قديماً لكان فاعله موجبا بذاته على الازل ولم يتأخر عنه موجه ومقتضاه ، ولو كان كذلك لم يحدث شيء من الحوادث وهذا خلاف المشاهدة ، وان كان هو سبحانه لم يزل قادراً على الكلام والفعل (١) بل لم يزل متكلاً اذا شاء فاعلاً لما يشاء ، ولم يزل موصوفاً بصفات الكمال ،

(١) لينظر العطف في هذه الجملة الشرطية على اي شيء يقابله ، ولينظر جواب شرطها اين هو ؟

منعوتاً بنعوت الجلال والاكرام ، والعالم فيه من الاحكام والانتقان مادل على علم الرب ، وفيه من الاختصاص مادل على مشيئته ، وفيه من الاحسان مادل على رحمته ، وفيه من العواقب الحميدة مادل على حكمته ، وفيه من الحوادث مادل على قدرته الرب تبارك وتعالى ، مع ان الرب مستحق لصفات الكمال لذاته ، فانه مستحق لكل كمال ممكن للوجود لا نقص فيه منزعه عن كل نقص ، وهو سبحانه ليس له كفؤ في شيء من أموره ، فهو موصوف بصفات الكمال على وجه التفصيل منزعه فيها عن التشبيه والتمثيل ، ومنزه عن النقائص مطلقاً ، فان وصفه بها من أعظم الاباطيل ، وكما له من لوازم ذاته القدسة لا يستفيده من غيره بل هو المنعم على خلقه بالخلق والانشاء وما جعله فيهم من صفات الاحياء ، وخالق صفات الكمال أحق بها ، ولا كفؤ له فيها . وأصل اضطراب الناس في مسئلة كلام الله ان الجهمية والمعتزلة ناظرت الفلاسفة في مسئلة حدوث العالم اعتقدوا ان ما يقوم به من الصفات والافعال المتعاقبة لا يكون الا حادثاً بناء على أن ما لا يتناهى لا يمكن وجوده (١) والتمزموا ان الرب كان في الازل غير قادر على الفعل والكلام بل كان ذلك ممتمناً عليه وكان معطلاً عن ذلك وقد يهبرون عن ذلك بأنه كان قادراً في الازل على الفعل فيما لا يزال مع امتناع الفعل عايه في الازل فيجمعون بين التقيضين حيث يصفونه بالقدرة في حال امتناع المقدور لذاته إذ كان الفعل يستلزم أن يكون له أول والازل لا أول له والجمع بين إثبات الاولية ونفيها جمع بين التقيضين

ولم يهتدوا الى الفرق بين ما يستلزم الاولية والحدوث وهو الفعل المعين والمفعول المعين ، وبين ما لا يستلزم ذلك وهو نوع الفعل والكلام بل هذا يكون دائماً وإن كان كل من آحاده حادثاً كما يكون دائماً في المستقبل وإن كان كل من آحاده فانياً ، بخلاف خالق يلزمه مخلوقه المعين دائماً فان هذا هو الباطل في صريح العقل

(١) حتى في الازل ، تركه لالم به او سقط من التماسخ

وصحيح النقل ولهذا اتفقت فطر العقلاء على إنكار ذلك لم يترافع فيه الإشرذمة من المتفلسفة كابن سينا وأمثاله الذين زعموا أن الممكن المفعول قد يكون قديما واجب الوجود بغيره فخالفوا في ذلك جواهر العقلاء مع مخالفتهم لسلفهم إرسطو وأتباعه فإنه لم يكونوا يقولون ذلك وإن قالوا بتقديم الافلاك ، وأرسطو أول من قال بتقديمها من الفلاسفة المشائين بناء على إثبات علة غائية لحركة الفلك يتحرك الفلك للشبه بها لم يثبتوا له فاعلا مبدعا ولم يثبتوا ممكنا قديما واجبا بغيره . وهم وإن كانوا أجهل بالله وأكفر من متأخريهم فهم يسلمون لجمهور العقلاء ان ما كان ممكنا بذاته فلا يكون إلا محدثا مسبوقا بالعدم فاحتاجوا أن يقولوا كلامه مخلوق منفصل عنه ،

وطائفة واقفتهم على امتناع وجود ما لا نهاية له لكن قالوا تقوم به الامور الاختيارية فقالوا أنه في الازل لم يكن متكلما بل ولا كان الكلام مقدورا له ثم صار متكلما بلا حدوث حادث بكلام يقوم به وهو قول الهاشمية والكرامية وغيرهم ، وطائفة قالت إذ كان القرآن غير مخلوق فلا يكون الا قديما العین لازمة لذات الرب فلا يتكلم بمشيئته وقدرته ، ثم منهم من قال هو معنى واحد قديم ، فجعل آية الكرسي وآية الدين وسائر آيات القرآن التوراة والانجيل وكل كلام يتكلم الله به معنى واحدا لا يتعدد ولا يتبعض ، ومنهم من قال انه حروف وأصوات مقترنة لازمة للذات، وهؤلاء أيضا وافقوا الجهمية والمعتزلة في أصل قولهم انه متكلم بكلام لا يقوم بنفسه ومشيئته وقدرته وأنه لا تقوم به الامور الاختيارية، وأنه لم يستوعب عرشه بعد أن خلق السموات والارض ، ولا يأتي يوم القيامة، ولم يناد موسى حين ناداه، ولا تغضبه المعاصي ولا ترضيه الطاعات ولا تفرحه توبة التائبين . وقالوا في قوله (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) ونحو ذلك : إنه لا يراها إذا وجدت بل إما أنه لم يزل رائها لها وإما

أنه لم يتجدد شيء ، موجود بل تعالى معدوم ، إلى أمثال هذه المقالات التي خالفوا فيها نصوص الكتاب والسنة مع مخالفة صريح العقل ،

والذي الجأهم لذلك موافقهم الجهمية على أصل قولهم في أنه سبحانه لا يقدر في

الازل على الفعل والكلام وخالفوا السلف والائمة في قولهم : لم يزل الله متكلماً إذا شاء

ثم افترقوا أخيراً بأربعة كما تقدم ، الحلقية ، والجدوية ، والاتحادية ، والافترانية ،

وشر من هؤلاء الصائبة والفلاسفة الذين يقولون أن الله لم يتكلم لا بكلام قائم

بذاته ولا بكلام يتكلم به بمشيئته وقدرته لا قديم النوع ولا قديم العين ولا حادث

ولا مخلوق ، بل كلامه عندهم ما يفيض على نفوس الانبياء ، ويقولون نه كلم موسى

من سماء عقله ، وقد يقولون انه تعالى يعلم الكلليات دون الجزئيات ، فانه انما يعلمها

على وجه كلي ، ويقولون مع ذلك انه يعلم نفسه ويعلم ما يفعله ،

وقولهم يعلم نفسه ومفعولاته حق ، كما قال تعالى (ألا يعلم من خلق وهو اللطيف

الخبير) لكن قولهم مع ذلك : انه لا يعلم الا عيان المعينة جهل وتناقض فان نفسه المقدسة .

معينة والافلاك معينة وكل موجود معين ، فان لم يعلم المعينات لم يعلم شيئاً من

الموجودات ، إذ الكلليات انما تكون كليات في الاذهان لا في الاعيان ، فمن لم يعلم

إلا الكلليات لم يعلم شيئاً من الموجودات تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

وهم انما الجأهم الى هذا الاتحاد فرارهم من تجدد الاحوال للباريء تعالى ، مع

ان هؤلاء يقولون ان الحوادث تقوم بالقديم وان الحوادث لا أول لها ، لكن نفوا

ذلك عن الباري لا اعتقادهم انه لا صفة له بل هو وجود مطلق ، وقالوا ان العلم

نفس عين العالم ، والقدرة نفس عين القادر والعلم العالم شيء واحد ، والمريد والارادة

شيء واحد ، فجعلوا هذه الصفة هي الاخرى وجعلوا الصفات هي الموصوف ،

ومنهم من يقول بل العلم كل المعلوم كما يقوله الطوسي صاحب شرح

الاشارات فانه أنكر على ابن سينا اثباته لعلمه بنفسه وما يصدر عن نفسه ، وابن

سينا أقرب إلى الصواب لكنه تناقض مع ذلك حيث نفي قيام الصفات به، وجعل
الصفة عين الموصوف وكل صفة هي الأخرى

ولهذا كان هؤلاء هم أوغل في الاتحاد والاحاد ممن يقول معاني الكلام شيء
واحد، لكنهم ألزموا قولهم لا أولئك، فقالوا اذا جاز أن تكون المعاني المتعددة شيئاً
واحداً، جاز أن يكون العلم هو القدرة والقدرة هي الإرادة، فاعترف حذاق أولئك
بأن هذا الالتزام لا جواب عنه

ثم قالوا واذا جاز أن تكون هذه الصفة هي الأخرى والصفة هي الموصوف
جاز أن يكون الموجود الواجب القديم الخالق هو الموجود الممكن المحدث المخلوق،
فقالوا إن وجود كل مخلوق هو عين وجود الخالق، وقالوا الوجود واحد، ولم يفرقوا
بين الواحد بالنوع والواحد بالعين، كما لم يفرق أولئك بين الكلام الواحد بالعين
والكلام الواحد بالنوع،

وكان منتهى أمر أهل الاحاد في الكلام إلى هذا التعطيل والكفر
والاتحاد الذي قاله أهل الوحدة والحلول والاتحاد في الخالق والمخلوقات، كما أن
الذين لم يفرقوا بين نوع الكلام وعينه وقالوا هو يتكلم بحرف وصوت قديم،
قالوا أولاً أنه لا يتكلم بمشيئته وقدرته ولا تسبق الباء السين، بل لما نادى موسى
فقال (إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني- إلى^(١) - انا الله رب العالمين) كانت الهزمة
والنون وما بينهما موجودات في الأزل يقارن بعضها بعضاً، لم تزل ولا تزال لازمة
لذات الله،

ثم قال فريق منهم: إن ذلك القديم هو نفس الاصوات المسموعة من

(١) كذا في الاصل والآية الاولى من سورة طه والتي بعد إلى من سورة
الفصص فهي ليست غاية لما قبلها فيظهر أن في الكلام تحريفاً أو سقطاً من النسخ
والمراد مفهوم على كل حال

القراء . وقال بعضهم: بل المسموع صوتان قديم ومحدث . وقال بعضهم: أشكال للمداد قديمة أزلية . وقال بعضهم محل المداد قديم أزلي . وحكي عن بعضهم انه قال: المداد قديم أزلي . وأكثروا يتكلمون بلفظ القديم ولا يفهمون معناه بل منهم من يظن انه قديم في علمه ومنهم من يظن ان معناه متقدم على غيره ، ومنهم من يظن ان معنى اللفظ انه غير مخلوق ، ومنهم من لا يميز بين ما يقول ، فصار هؤلاء حلولية اتحادية في الصفات ، ومنهم من يقول بالحلول والاتحاد في الذات والصفات ، وكان متعيا أمر هؤلاء وهؤلاء الى التعطيل .

والصواب في هذا الباب وغيره مذهب سلف الامة وأئمتها انه سبحانه لم يزل متكلم اذ شاء ، وانه يتكلم بمشيئته وقدرته ، وان كلمته لانهاية لها ، وانه نادى موسى بصوت سمعه موسى ، وانما ناداه حين اتى لم يناده قبل ذلك ، وان صوت الرب لا يماثل أصوات العباد ، كما ان علمه لا يماثل علمهم وقدرته لا تماثل قدرتهم ، وانه سبحانه بأئن عن مخلوقاته بذاته وصفاته ليس في مخلوقاته شيء من ذاته وصفاته القائمة بذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، وان أقوال اهل التعطيل والاتحاد ، الذين عطلوا الذات والصفات او الكلام او الافعال باطلة ، وأقوال اهل الحلول الذين يقولون بالحلول في الذات او الصفات باطلة ، وهذه الامور مبسوسة في غير هذا الموضع وقد بسطناها في الواجب الكبير والله أعلم بالصواب

فتوى أخرى لسبحه وسلم

﴿ في اثبات أن الكلام صفة المتكلم لا عينه ولا غيره ﴾

(سئل أيضا رضي الله عنه) ما تقول السادة العلماء الجهابذة أئمة الدين رضي الله عنهم أجمعين: فيمن يقول الكلام غير المتكلم ، والقول غير القائل ، والقرآن والقروء والقاريء كل واحد منها له معنى ، بينوا لنا ذلك بياناً شافياً ليصل الى ذهن الحاذق والبلید أتابكم الله بینه

(فأجاب رضى الله عنه)

الحمد لله ، من قال : ان الكلام غير المتكلم والقول غير القائل وأراد انه مبين له ومنه فصل عنه فهذا خطأ وضلال ، وهو قول من يقول أن القرآن مخلوق فانهم يزعمون ان الله لا يقوم به صفة من الصفات لا القرآن ولا غيره ، ويوهمون الناس بقولهم العلم غير العالم والقدرة غير القادر والكلام غير المتكلم . ثم يقولون : وما كان غير الله فهو مخلوق ، وهذا تلبيس منهم

فان لفظ الغير يراد به ما يجوز مباينته للآخر ومفارقة له ، وعلى هذا فلا يجوز أن يقال علم الله غيره ، ولا يقال ان الواحد من العشرة غيرها ، وأمثال ذلك ، وقد يراد بلفظ الغير ما ليس هو الآخر ، وعلى هذا فتكون الصفة غير الموصوف لكن على هذا المعنى لا يكون ما هو غير ذات الله الموصوفة بصفاته مخلوقاً ، لان صفاته ليست هي الذات لكن قائمة بالذات ، والله سبحانه وتعالى هو الذات المقدسة الموصوفة بصفات كماله ، وليس الاسم اما الذات لا صفات لها بل يتمتع وجود ذات لا صفات لها

والصواب في مثل هذا أن يقال الكلام صفة المتكلم ، والقول صفة القائل ، وكلام الله ليس مبايناً منه بل أسمعه لجبريل ونزل به على محمد ﷺ كما قال تعالى (والذين آتيناهم الكتاب يعلمون انه منزل من ربك بالحق) ولا يجوز ان يقال ان كلام الله فارق ذاته وانتقل إلى غيره . بل يقال كما قال السلف : انه كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود . فقولهم منه بدأ على من قال : انه مخلوق في بعض الاجسام ومن ذلك المخلوق ابتداء : فيبينوا ان الله هو المتكلم به « ومنه بدأ » لان بعض المخلوقات « واليه يعود » أي فلا يبقى في الصدور منه آية ولا في المصاحف حرف ، وأما القرآن فهو كلام الله ،

فمن قال ان القرآن الذي هو كلام الله غير الله فخطؤه وتلبيسه كدخا من قال ان الكلام غير المتكلم ، وكذلك من قال ان كلام الله له مقروء غير القرآن الذي تكلم به فخطؤه

ظاهر ، وكذلك من قال ان القرآن الذي يقروء للمسلمون غير المقروء الذي يقروء المسلمون فقد اخطأ

وإن اراد بالقرآن مصدر قرأ ، يقرأ قراءة وقرأ فاقوال أردت أن القراءة غير المقروء فلفظ القراءة مجمل ، قد يراد بالقراءة للقرآن وقد يراد بالقراءة المصدر فمن جعل القراءة التي هي المصدر غير المقروء كما يجعل التكلم الذي فعله غير الكلام الذي هو يقوله ، وأراد بالغير أنه ليس هو إياه فقد صدق ، فان الكلام الذي يتكلم به الانسان يتضمن فعلا كالحركة ويتضمن ما يقترن بالفعل من الحروف والمعاني ، ولهذا يجعل القول قسما للفعل تارة وقسما منه أخرى فالاول كما يقول : الايمان قول وعمل : ومنه قوله ﷺ « ان الله تجاوز لامتي ما حدثت به أنفسها ما لم تتكلم أو تعمل به » ومنه قوله تعالى (اليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه) ومنه قوله تعالى (وما تكون في شأن وما تتلو منه من قرآن ولا تعملون من عمل) وأمثال ذلك فيما يفرق بين القول والعمل ، وأما دخول القول في العمل ففي مثل قوله تعالى (فوردك لنسألتهم أجمعين عما كانوا يعملون) وقد فسروه بقول لا إله الا الله ، ولما سئل ﷺ أي الاعمال أفضل ؟ قال « الايمان بالله » مع قوله « الايمان بضع وسبعون شعبة أعلاها قول لا إله الا الله وأدناها إماطة الأذى عن الطريق » ونظائر ذلك متعددة

وقد تنوزع فيمن حلف لا يعمل عملا إذا قال قولاً كالقراءة ونحوها هل يبحث ؟ على قولين في مذهب احمد وغيره بناء على هذا

فهذه الالفاظ التي فيها اجمال واشتباه إذا فصلت معانيها والا وقع فيها نزاع واضطراب والله سبحانه وتعالى أعلم

﴿ كلية المطبعة في هذا المجموع ﴾

يقول محمد رشيد آل رضا : قد جمع هذه المباحث والتأوي عالم الشام السلفي الاثري، الاستاذ الشيخ جمال الدين القاسمي الشهير (رح) من كتاب الكواكب وغيره من كتب شيخ الاسلام وفتاويه، وأرسله إلى صديقنا السلفي الاثري السري، صاحب الفضيلة الشيخ محمد نصيف الحجازي. وقد رفعه هذا الى الامام الهمام، ومحيي مذهب السلف وسنة خير الامام، عبد العزيز بن عبد الرحمن الفيصل آل سعود ملك الحجاز ونجد وملحقاتها فبادر إلى اصدار أمره الينا بطبعه مع رسائل أخرى لشيخ الاسلام قدس الله روحه لشهره في مملكته وغيرها كسائر مطبوعاته النافعة (وهي ما حواه هذا المجموع) وكنا نطن أن المرحوم القاسمي عني بقراءته وتصحيحه بنفسه، فأراحنا من التعب في طبعه، ولكننا وجدنا فيه من الغلط والتحريف ما استدعانا معه أن يكون عني بتصحيحه، وقد هون علينا تصحيحه ما فيه من تكرار المسائل فاستفدنا من مقابلة بعضها ببعض

وأما قيمة هذا المجموع الدينية العلمية فهي لا تقدر، والتكرار فيه مفيد فإن هذه التحقيقات الواسعة قلما يعيها أحد إلا اذا تكررت على ذهنه مراراً كثيرة ومن الغريب أن هذه المسائل كان يكتبها شيخ الاسلام قدس الله روحه أو يملئها من غير مراجعة كتاب من الكتب، وهي من الآيات البينات، والبراهين الواضحات، على أن هذا الرجل من أكرام آيات الله في خلقه، أيديها كتابه الذي قال فيه انه (يهدي للنبي أفوم) وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم، وما كان عليه السلف الصالح من فهمها، والاعتصام بها.

ويعلم من كل فتوى منها — بله جملتها ومجموعها — انه رحمه الله تعالى قد جمع من العلوم الثقيلة والعقلية الشرعية والتاريخية والفلسفية ومن الاحاطة بمذاهب الملل والنحل وآراء المذاهب ومقالات الفرق حفظاً وفهماً ما لا يعلم مثله عن أحد من علماء الارض قبله ولا بعده، وأغرب من حفظها لها استحضارها لإياها عند التكلم والاملاء أو الكتابة، وأعظم من ذلك ما آتاه الله من قوة الحكم في ابطال الباطل وإحقاق الحق في كل منها بالبراهين الثقيلة والعقلية، وبصر مذهب السلف في فهم الكتاب والسنة على كل ما خالفه من مذاهب المتكلمين والفلاسفة وغيرهم (ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم)

فهرس عناوين كتاب

➤ مذهب السلف القويم ، في تحقيق مسألة كلام الله الكريم ➤

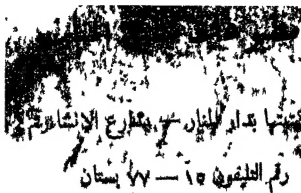
- (١) سؤال من كيلاّن عن كلام الله عز وجل وكلام البشر وحكم من قال كل منها قديم وما نقل عن الامام احمد في المسألة — وجوابه ص ٢ — ١٦
- (٢) فصل في مسألة القرآن العزيز ودلالة الكتاب والسنة على ما اتفق عليه السلف الصالح فيهم من الصحابة والتابعين والأئمة الاربعة وغيرهم وما حدث فيها من الاقوال بعدم ١٧ — ٣٤
- (٣) مسألة الاحرف التي انزلها الله على آدم (ع م) وهل هي قديمة او مخلوقة ٣٥
- فصل منه في نزاع المتأخرين في الحروف من كلام البشر وسببه ٤٥
- » في الحكم بين المتنازعين في ذلك ايم المصيب ٤٧
- » في حروف المعاني التي هي قسمة الاسماء والافعال ٨٤
- » في بيان ان القرآن كلام الله لا كلام جبريل ولا محمد ومعنى انزاله ٨٩
- » في منشأ النزاع والاختلاف وهو علم الكلام الذي ذمه السلف ونظرياته الباطلة ١٠٢
- » في فروع الاختلاف وقرق الناس فيه ١٠٦
- مسألة كلام الله تعالى في كتاب منهاج السنة ومذاهب الشيعة فيها ١١٣
- » » في كتاب موافقة صريح العقول لصريح المنقول ١٢٣
- فتوى في مسألة الكلام ١٣١
- فتوى ثانيه » ١٤٦
- » ثالثة » ١٥١
- » رابعة في إثبات أن الكلام صفة المتكلم لا عينه ولا غيره ١٦٢

تفسير القرآن الحكيم

الشهير بتفسير المنار

كانه حكيم الاسلام وموقف الشرق السيد جمال الدين الاماني يقول
ان القرآن لا يرال بقرأ لم يغمره أحد . يعنى أنهم فسروا العاطه العربية لغة
ونحوها وبلاغة واحكامه الفقهية ، ولكن لم يبينوا ما فيه من الحكمة العقلية
والادبية ، والسياسة الاسلامية ، والقواعد الاجتماعية ، والاصول العمرانية ،
والمعارج الزوجية ، وما في ذلك من أسباب السعادة الدنيوية والاخرى وبقية
وقد اقتبس هذه العلوم والمعارف عنه مر يده الاكبر ووارثه حكيمته الاشهر
الاستاد الامام الشريخ محمد عبده وشرع بنها في تفسيره للقرآن في الجامع
الازهر ، فاقتبسها من مر يده السيد محمد رشيد رضا صاحب الامار الاسلامي
ودون بها اللقاء في الازهر منها في خمسة أجزاء من تفسير المنار . وجرى
على ذلك في سائر التفسير مع التعقيب على أحوال المسلمين السابقين والمعاصرين
والتنبيه على ما يجب من المعرة والعمل في ذلك وبيان ما صح من الروايات فيه
فما ريه هذا التفسير يجد فيه جميع أسباب سيادة المسلمين وسعادتهم
السابقة وجميع أسباب ضعفهم وذهاب أكثر ممالكهم بعد ذلك وكل ما بهم
من علاج عللهم وامر مستقامهم وما يجب عليهم من العمل لاادة ملكهم
ومجدد محمد

وقد تم من هذا التفسير عشرة أجزاء ويصدر العاشر في شهر رمضان
الآتي سنة ١٣٤٩ — وعن كل جزء ٢٥ قرشا ولتجار الكتب وطلبة
العلم ٢٠ قرشا بخلاف أجرة البريد



مكتبة دار المنار، مطبع الإشراف

رقم التليفون ١٥ - ٧٧ بستان

- | | | |
|---|-----|-----------------------------------|
| ٣٠ تفسير ابن كثير والبغوي السلك جزء | ٣٠ | الكل جزء ورق حادي |
| من أجزائه التسعة ورق بجيد | ٣٠ | جيد |
| ٢٥ » » اصفر | ٣٠ | تفسير سورة المائدة (طبعة واحدة) |
| ٨ فضائل القرآن لابن كثير ورق جيد | ٣٠٠ | مجموعة المنار (٣٠ مجلداً) |
| ٥ » » اصفر | ٣٠ | ذكرى المولد النبوي |
| ٥٠ المغني والشرح الكبير لكل جزء ورق جيد | ٣٠ | مختصر ذكرى المولد |
| ٤٠ » » اصفر | ٣٠ | خلاصة السيرة المحمدية ورق جيد |
| (وهو ١٢ جزءاً) | ٤ | ب » » اصفر |
| ١٠ سنن الكائنات الاول والثاني المذكور مدق | ٣٠ | المصلح والمقلد (الوحدة الاسلامية) |
| ٣ نظرة في كتب العهد الجديد | ٣٠ | شبهات النصارى وحجج الاسلام |
| ٢٥ استمرار البلاغة للامام الجرجاني | ٣٠ | اخلافة أو الامامة العظمى |
| ٢٥ دلائل الاصحاح | ٣٠ | الوهابيون والحجاز |
| ب » انجيل برنابا | ٤ | السنة والشيعية |
| ٣٩ مدارج السالكين ٣ أجزاء لابن القيم | ٣٠ | يسر الاسلام وأصول التشريع العام |
| ٤٠ العلم الشامخ مع الذيل (للمقبلي) | ٣ | تفسير سورة العصر (طبعة ثانية) |
| ٤٠ شرح عقيدة السفاريني (جزآن) .. | ٣ | العصل والقداء |
| ٨ خديجة أم المؤمنين (السيد الزهراوي) | ٣٠ | رسالة التوحيد (خامسة) |
| كتاب الرسائل والمسائل لابن تيمية | ٣٠ | الاسلام والنصرانية ورق حادي |
| ١٠ الجزء الاول وفيه ٩ رسائل | ٨ | ب » » جيد |
| ٥ » الثاني في أحكام السفر والاقامة | ٢٥ | تاريخ الاستاذ الامام (المنشآت) |
| ٨ » الثالث في تحقيق مسألة كلام الله تعالى | ٢٥ | التابن والمراني |
| ٨ » الرابع وفيه رسالة : وحدة الوجود | ٧٥ | حاضر العالم الاسلامي ورق جيد |
| ورسالة العرش | ٤٠ | مجموعة الحديث النجدية ورق جيد |
| ١٠ » الخامس وفيه ٨ رسائل مهمة جداً | ٢٠ | رواية آخر بني سراج وتاريخ الاندلس |

